



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de diciembre del 2004	i

## *Informe Final*

# *Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)*

**Diciembre del 2004**



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	ii - 136

## Tabla de Contenido

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>1</b>
<b>1. INFORME EJECUTIVO</b> .....	<b>3</b>
<b>2. OBJETIVO DEL SAEBE</b> .....	<b>5</b>
2.1. OBJETIVO GENERAL .....	5
2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....	5
<b>3. EVALUACIÓN OPERATIVA</b> .....	<b>6</b>
3.1. COBERTURA Y POBLACIÓN OBJETIVO .....	7
3.2. MONTOS Y CARACTERÍSTICAS DE LOS APOYOS.....	8
3.3. CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD.....	11
3.4. TRANSFERENCIA Y COMPROBACIÓN DE RECURSOS .....	16
3.5. DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LOS BENEFICIARIOS.....	18
3.6. COORDINACIÓN INSTITUCIONAL .....	19
3.6.1. Normatividad.....	19
3.6.2. Sistema de Información.....	20
3.6.3. Registro, Control y Seguimiento de Beneficiarios .....	22
3.7. INFORMES PROGRAMÁTICO-PRESUPUESTALES.....	23
3.7.1. Criterios de Asignación Presupuestal por Entidad Federativa .....	23
3.7.2. Avance Físico-Financiero .....	29
3.7.3. Presupuesto para la Operación y Fortalecimiento del Servicio Nacional de Empleo (PROFSNE).....	33
3.8. PROMOCIÓN .....	35
3.8.1. Conocimiento del SAEBE por la Población Objetivo.....	35
3.8.2. Opinión del SEE y del SAEBE de la Población Objetivo .....	36
<b>4. EVALUACIÓN DE IMPACTO</b> .....	<b>38</b>
4.1. PRINCIPALES RESULTADOS DEL ESTUDIO CUANTITATIVO .....	38
4.1.1. Perfil de los Grupos de Tratamiento y de Comparación.....	38
4.1.2 Perfil Típico del Participante SAEBE .....	44
4.2. EVALUACIÓN DEL PROGRAMA .....	45
4.2.1 Situación Anterior al Programa. ....	45
4.2.2 Situación Después del Programa. ....	57
4.3. EXPERIENCIA EN LA BÚSQUEDA DE UN EMPLEO .....	69



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	iii - 136

4.4. EXPERIENCIA EN EL SERVICIO ESTATAL DE EMPLEO .....	88
4.5. IMPACTO DEL PROGRAMA .....	88
4.5.1. Tiempo en Conseguir un Empleo.....	88
4.5.2. Empleabilidad. ....	93
4.5.3 Ingresos .....	110
4.6. EQUIDAD Y GÉNERO .....	127
4.7. ANÁLISIS COSTO BENEFICIO. ....	127
<b>5. ESCENARIO PROSPECTIVO.....</b>	<b>130</b>
<b>6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....</b>	<b>131</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>	<b>133</b>



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	1 - 136

## Introducción

El Programa de Apoyo al Empleo (PAE) constituye un instrumento de política activa de empleo, considerando la problemática que enfrentan los desempleados o subempleados para incorporarse o mejorar sus oportunidades en el mercado laboral. Al interior del programa se han incorporado varios subprogramas o estrategias dirigidas a atender los requerimientos o necesidades que en materia de vinculación o empleabilidad manifiestan explícita o implícitamente diversos grupos de la población.

Para alcanzar sus objetivos y lograr un mayor impacto en términos de empleo, el PAE se ha conformado inicialmente por cinco estrategias:

- ? Sistema de Capacitación para el Trabajo (SICAT)
- ? Proyectos de Inversión Productiva (PIP).
- ? Sistema de Apoyos Económicos a la Movilidad Laboral Interna (SAEMLI).
- ? Sistema de Apoyos Económicos a la Movilidad Laboral al Exterior (SAEMLE).
- ? Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE).

Esta última estrategia se ha concebido considerando las necesidades que afronta el desempleado o subempleado para la obtención de recursos que le permitan trasladarse a las empresas o lugares donde se oferta empleo o para la comunicación telefónica, por lo tanto se considera un instrumento facilitador de la vinculación entre oferentes y demandantes de empleo contemplando distintos apoyos dirigidos a la población desempleada del sector formal de la economía.

El objetivo es diseñar, implantar, ejecutar y mejorar instrumentos o mecanismos capaces de facilitar la inserción en el mercado laboral de la población desempleada del sector formal permitiendo la reducción de costos en términos de tiempo y de recursos financieros a los buscadores de empleo y estimular a los beneficiarios para reactivar y dinamizar las acciones de búsqueda de empleo.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	2 - 136

La carencia de medios económicos para hablar por teléfono, trasladarse de un lugar a otro y sostener a su familia limita la posibilidad de que el buscador de empleo obtenga un trabajo. En tal sentido, el SAEBE prevé recursos para solventar algunos gastos básicos que el desempleado debe realizar y la asignación de los apoyos estará condicionada a la realización de una serie de acciones de vinculación con las oportunidades de empleo por parte de los beneficiarios.

Como parte de la evaluación realizada al SAEBE, en el *primer capítulo* se describen los objetivos de esta estrategia, en el *segundo capítulo* se integra un resumen ejecutivo con los principales resultados de la evaluación realizada; el *tercer capítulo* describe los resultados obtenidos con la evaluación operativa en la que se refleja el grado de cumplimiento de las Reglas de Operación del SAEBE por parte de las instancias ejecutoras (SEE's); en el *cuarto capítulo* se describen los resultados de la evaluación de impacto que incluye los principales resultados del estudio cuantitativo, el análisis econométrico de los mismos así como el análisis costo-beneficio del programa; en el capítulo *quinto* se integra el análisis prospectivo del SAEBE; el *sexto capítulo* incluye las conclusiones y recomendaciones derivadas a partir tanto de la evaluación operativa como de la de impacto; asimismo se integran los anexos respectivos con los antecedentes del PAE, la metodología aplicada para el desarrollo de la evaluación, los tabulados que muestran los resultados del trabajo de campo así como las *referencias bibliográficas* respectivas.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	3 - 136

## 1. Informe Ejecutivo

El SAEBE es una estrategia dentro del PAE concebido como un instrumento facilitador de la vinculación entre oferentes y demandantes de empleo contemplando distintos apoyos dirigidos a la población desempleada del sector formal de la economía. En este sentido se espera que los participantes del SAEBE logren una mejor colocación en términos de tiempo e ingreso a un empleo dentro del sector formal.

La forma de operación del SAEBE es entonces dotar de recursos tanto económicos como de información y orientación para permitir a la población desempleada, buscadora activa de un empleo formal, tener recursos para movilizarse en la búsqueda de un empleo.

Diferentes problemas operativos enfrenta el programa, lo cual no permite disponer de los recursos en tiempo y forma, ni dar un seguimiento cabal a los beneficiarios del programa. Hay diferencias en la aplicación de las reglas de operación, que se detallan en los capítulos siguientes, lo cual puede aumentar la discrecionalidad sobre el uso de los recursos destinados al programa

Algunos Servicios Estatales de Empleo, consideran como un factor para la incorporación al programa el grado de empleabilidad del candidato, lo cual puede influir en la equidad con relación a la incorporación de personas al programa.

Con respecto al año pasado se ha visto una migración del programa hacia gente con mayor grado de estudios, la cual puede tener un mayor grado de empleabilidad, comparada contra otros grupos más vulnerables.

La cobertura anual que tiene el programa equivale aproximadamente al 5% de la Población Desempleada, medida en un punto en el tiempo (segundo semestre del 2004).

La eficiencia operativa del programa, de acuerdo a estimaciones realizadas en el estudio, es que tiene un costo de \$0.21 hacer llegar \$1.00 a cada beneficiario, lo cual puede mejorarse, si se aumenta el número de participantes del mismo, con los controles adecuados.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	4 - 136

Un hallazgo interesante es que mientras más tarda una persona en comenzar a buscar activamente empleo, su tiempo de búsqueda aumenta. Lo anterior indica que la probabilidad de encontrar empleo aumenta si hay una intervención lo antes posible.

Para analizar los efectos del programa se consideraron tres grupos: los participantes del programa, quienes recibieron una ayuda económica e información de vacantes, llamado grupo SAEBE, la gente que únicamente recibieron información sobre vacantes, llamado grupo SISNE y el grupo de personas que no recibieron ayuda alguna, llamado Población Abierta.

Al igual que en la evaluación pasada, uno de los efectos importantes del programa es que disminuye el tiempo que tarda una persona en reincorporarse al sector formal. Si comparamos los grupos anteriores, tres meses después de la intervención o de estar buscando activamente empleo, el 50% de los participantes del SAEBE consiguieron empleo, comparado contra el 25% del SISNE y 11% de la Población Abierta.

El resultado de la evaluación arroja que el programa eleva no sólo la probabilidad de emplearse, sino los ingresos del participante, estos efectos incrementan el ingreso esperado en \$1,156.00. Dicha cantidad, de extenderse el programa puede aumentar a \$1,383.00, que es el efecto adicional que puede lograrse entre aquellos que aún no participan en el programa. Los costos asociados a estos beneficios por participante es de \$2,300.00, de los cuales \$1,900.000 se entregan directamente al beneficiario.

El programa mejora las condiciones laborales de la mujer, especialmente cuando lo comparamos contra la Población Abierta, aunque aún es insuficiente para cerrar la brecha actual.

Hay impactos aún crecientes del SAEBE por realizar entre la población desempleada, especialmente en algunos Estados de la República, por lo que conviene continuar con su operación, reforzar su difusión y concentrar aún más la eficiencia en su operación.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	5 - 136

## 2. Objetivo del SAEBE.

De acuerdo a lo que establecen las Reglas de Operación<sup>1</sup> el SAEBE prevé recursos para solventar algunos gastos básicos que el desempleado debe realizar y la asignación de los apoyos estará condicionada a la realización de una serie de acciones de vinculación con las oportunidades de empleo por parte de los beneficiarios.

### 2.1. Objetivo General

Impulsar y fortalecer un sistema de apoyo económico a buscadores de empleo, que permitan brindar ayudas económicas a la población desempleada en el proceso de búsqueda de empleo y que estimula al beneficiario para llevar acciones para su reinserción al mercado de trabajo.

### 2.2. Objetivos Específicos

- ? Establecer esquemas de apoyo a la población desempleada que se encuentra en proceso de búsqueda de empleo, para facilitar su comunicación y, por lo tanto, su vinculación a una actividad productiva;
- ? Establecer esquemas de apoyo a la población desempleada que se encuentra en proceso de búsqueda de empleo, para facilitar su traslado hacia las fuentes de empleo;
- ? Brindar apoyos económicos a desempleados con el propósito de mantener un nivel básico de ingreso para el sustento de su familia, y
- ? Estimular a la población desempleada del sector formal de la economía a realizar acciones permanentes que le permitan su reincorporación al mercado de trabajo en el menor tiempo posible.

---

<sup>1</sup> Acuerdo mediante el cual se establecen las Reglas de Operación e Indicadores de Evaluación y de Gestión del Programa de Apoyo al Empleo, D.O.F. 4 de septiembre del 2003, pp 36-44.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	6 - 136

### 3. Evaluación Operativa.

El subprograma del SAEBE con sus características particulares y su modo de operación se fundamenta en las Reglas de Operación publicadas oficialmente en septiembre del 2003<sup>2</sup>, por lo que no se dieron grandes cambios con relación a los criterios normativos aplicados en el ejercicio fiscal anterior.

Además de las Reglas de Operación del SAEBE, los SEE se apoyan en otro documento normativo emitidos por la propia CGE: Manual de Procedimientos del PAE, subcapítulo referente al Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo que complementa a dichas Reglas<sup>3</sup>; así como un oficio en el que se la CGE gira instrucciones con relación a la aplicación de los recursos destinados para este programa.<sup>4</sup>

Para realizar esta evaluación se partió del análisis del marco de operación y de la información recabada a través de la aplicación de un cuestionario en los SEE's, contándose en total con la respuesta de diecinueve entidades federativas: Aguascalientes, Coahuila, Colima, Distrito Federal, Durango, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Oaxaca, Querétaro, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala y Zacatecas.

Los SEE son las entidades responsables de la ejecución de las estrategias que conforman el Programa de Apoyo al Empleo y, por otro lado la Coordinación General de Empleo de la STPS es la instancia que proporciona las normas, manuales, procedimientos, asistencia técnica y recursos financieros, además de ser la responsable de monitorear, dar seguimiento y evaluar cada uno de los programas que se encuentran en operación.

---

<sup>2</sup> Acuerdo mediante el cual se establecen las Reglas de Operación e Indicadores de Evaluación y de Gestión del Programa de Apoyo al Empleo, D.O.F. 4 de septiembre del 2003, pp 36-44.

<sup>3</sup> Manual de Procedimientos del PAE, Capítulo III. Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo, STPS, 2004.

<sup>4</sup> Oficio N° 310.20/26.03.04/184 de fecha 26 de marzo del 2004, girado por la CGE, Dirección de Vinculación de Empleo.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	7 - 136

En el manual se describe con mayor detalle la mecánica de operación del programa e integra cinco formatos a ser utilizados por los SEE tanto para el registro como para el seguimiento de los beneficiarios: relación de candidatos, seguimiento a la colocación de beneficiarios, impacto en el ingreso a los colocados del SAEBE, verificación de las acciones de búsqueda de empleo realizadas por el beneficiario durante el período de apoyo y, concentrado mensual de seguimiento a la colocación de beneficiarios.

La evaluación de la operación del SAEBE se llevó a cabo con base en la metodología planteada en la propuesta técnica en la que se consideró la revisión de los documentos normativos antes referidos; la aplicación de cuestionarios mediante los cuales se obtuvo información directamente de las instancias ejecutoras –SEE’s– y a través de los cuales se verificaría el grado de cumplimiento de dicha normatividad y detectar, en su caso, situaciones que implicarán desviación a las mismas y las causas de éstas.

Es importante destacar que la operación del SAEBE por parte de los SEE’s en general es uniforme y sólo se presentan algunas diferencias, las cuales se pueden minimizar al estandarizar los criterios y reflejarlos en el propio manual.

### **3.1. Cobertura y Población Objetivo**

De acuerdo con lo que establecen las Reglas de Operación el SAEBE se realizará en todo el país y la asignación de recursos en cada entidad federativa se conformará en función del comportamiento de los asegurados permanentes y eventuales del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), expulsados del sector formal de sus respectivas economías, de la tasa de desempleo y de la disponibilidad de recursos; por lo que está orientado principalmente a la población desempleada del sector formal –personas que han sido desplazadas del mercado de trabajo, que cotizaban a la seguridad social y que se encuentran en proceso de búsqueda de empleo–, que soliciten personalmente su incorporación a los beneficios de dicho sistema en las oficinas de los Servicios Estatales de Empleo (SEE).



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	8 - 136

Es importante mencionar que aunque el programa está aplicándose en todo el país, un elemento que puede ser restrictivo para la participación de la población objetivo es que en la actualidad existen muchas empresas que contratan al personal para trabajar bajo la modalidad de honorarios profesionales a fin de evitar la carga fiscal que representa el pago de la seguridad social y de otras prestaciones de ley que se otorgan a los empleados.

### 3.2. Montos y Características de los Apoyos

El apoyo económico que se les otorgará a los beneficiarios por única vez durante el año, será por un monto de \$1,900.00, los cuales destinará para cubrir gastos básicos durante su búsqueda de empleo –consumo familiar, adquisición de tarjeta telefónica y transportación (pasajes)–.

Con base en la información obtenida a través del trabajo de campo –entrevistas directas con beneficiarios del SAEBE – se encontró que el 83% recibió el apoyo completo mientras que el 17% restante recibieron otro monto distinto al especificado en las reglas de operación.

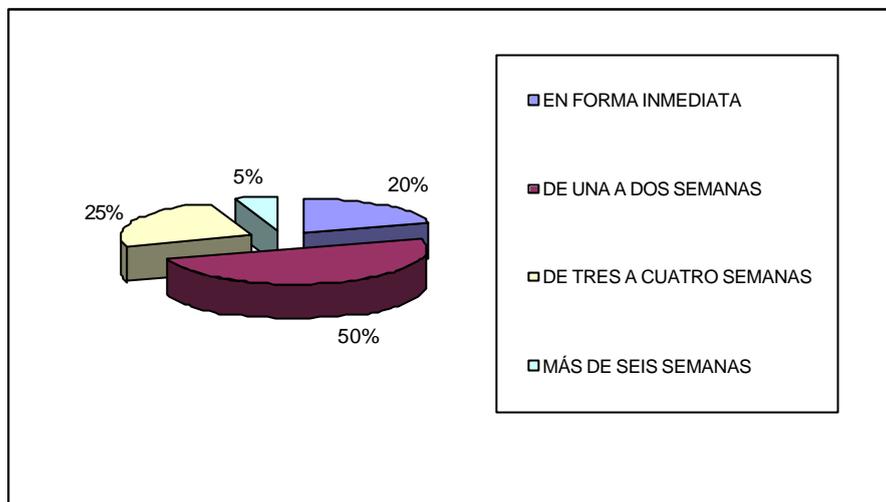
En el manual de procedimientos<sup>5</sup> se establece que el “primer 50% del apoyo se proporcionará el día en el cual inicie el período de apoyo del SAEBE y el 50% restante se otorgará en un período que oscilará de 15 a 30 días posteriores a la fecha del primer pago...”; sin embargo –según se muestra en la gráfica No. 1– sólo al 20% de los beneficiarios se le entrega en forma inmediata dicho apoyo, mientras que el resto tiene que esperar de una semana a más de seis semanas.

---

<sup>5</sup> Manual de Procedimientos del Programa de Apoyo al Empleo, Capítulo III. Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo, STPS, 2004, p. 9.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	9 - 136



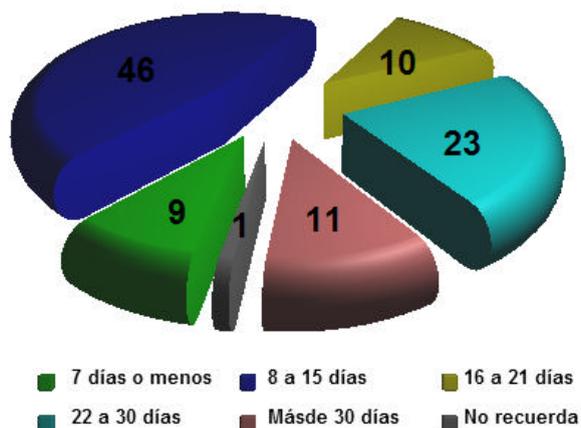
Gráfica N° 1<sup>6</sup>

Esta situación obstaculiza el cumplir con los objetivos primordiales que busca el programa y en consecuencia con el impacto social del mismo pues se pierde la oportunidad de beneficio que se pretende proporcionar a la población objetivo y que dada su situación de desempleo, carece de recursos económicos que le permitan una mayor facilidad para la búsqueda de empleo.

Es importante resaltar que contrario a lo que informaron los SEE, en los resultados del trabajo de campo ninguno de los beneficiarios señaló haber recibido en forma inmediata el apoyo económico. En la gráfica N° 2 muestra que el 46% de los beneficiarios señaló haber recibido el apoyo económico entre 8 a 15 días después de haber entregado la documentación que le fue solicitada como requisito para su incorporación, mientras que el 23% lo recibió transcurridos de 22 a 30 días después de haber entrado dicha documentación.

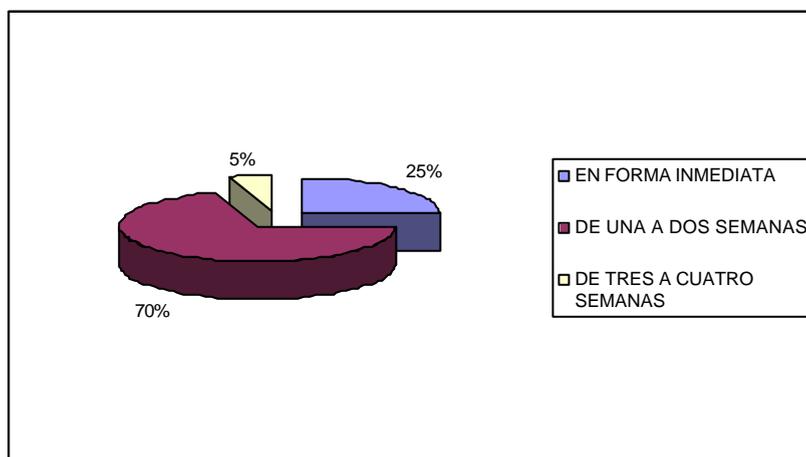
<sup>6</sup> Fuente, Cuestionario aplicado para la evaluación operativa en los SEE's.

Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	10 - 136



Gráfica N° 2 <sup>7</sup>

Por lo que respecta al segundo pago del apoyo –gráfica N° 3–, el 70% de los SEE’s informaron que tardan de una a dos semanas en entregarlo una vez que el beneficiario presenta su “reporte de verificación de búsqueda de empleo”, mientras que el 25% lo efectúa en forma inmediata y el 5% tarda más de tres a cuatro semanas.



Gráfica N° 3 <sup>8</sup>

<sup>7</sup> Fuente, Encuesta aplicada a los beneficiarios del SAEBE.

<sup>8</sup> Fuente, Cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE’s



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	11 - 136

Contrario a lo que señalan el manual de procedimientos y derivado del trabajo de campo, se encontró que el 92% de los beneficiarios entrevistados recibieron el apoyo económico en dos exhibiciones, mientras que el 8% indicó haberlo recibido en una sola emisión. Ello significa que los SEE no condicionan –en su caso– el pago de la segunda parte del apoyo a verificar que el beneficiario efectivamente se encuentre en una búsqueda permanente de empleo.

Cabe resaltar que de acuerdo a la información proporcionada por los SEE sólo el 76.85% de los beneficiarios recibieron el segundo pago del apoyo, debido a: que no cumplieron con la obligación de presentar el “reporte de verificación de acciones de búsqueda de empleo...”, porque no buscaron empleo, porque ya encontraron trabajo y no tienen tiempo para presentarse y realizar el cobro; y porque se fueron a radicar a otro estado.

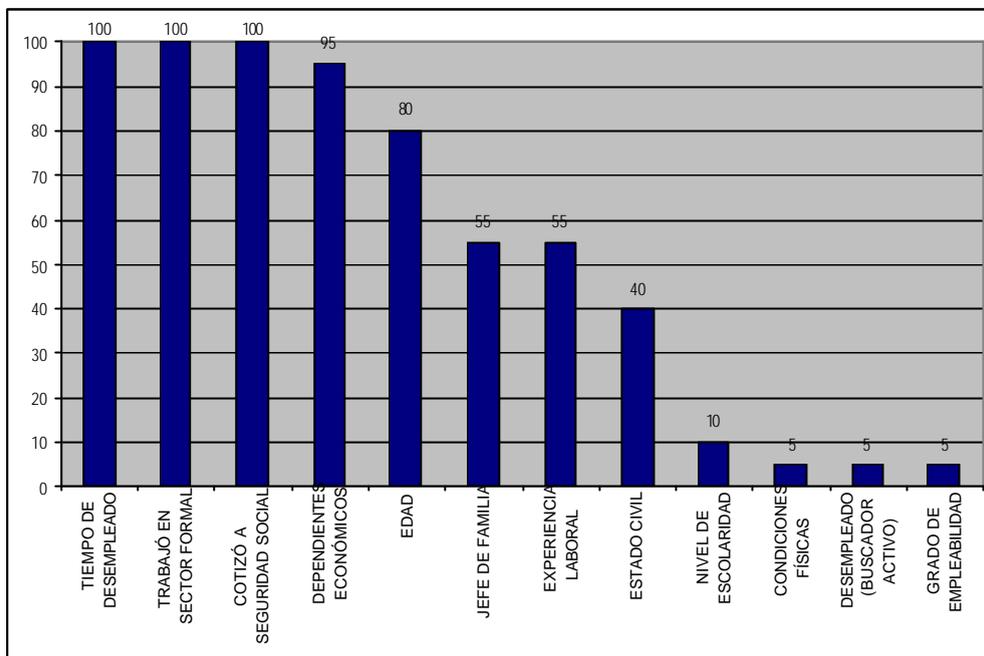
### 3.3. Criterios de Elegibilidad

Las reglas de operación señalan que para ser beneficiario del programa se deberá cumplir con los siguientes requisitos: ser desempleado, buscador activo de empleo, haber cotizado por lo menos durante tres meses a la seguridad social, ser mayor de 18 años y tener dependientes económicos.; lo anterior deberá comprobarlo mediante la presentación de documentación como: acta de nacimiento de los dependientes económicos, baja magnética del IMSS o documentos emitidos por la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje.

Los tres requisitos fundamentales que los SEE consideran para incorporar a una persona en el programa son el tiempo que tiene como desempleado, el tiempo que trabajo en el sector formal y el tiempo de haber cotizado en la seguridad social; las otras características –de acuerdo con lo que se muestra en la gráfica N° 4– van siendo menos importantes. Además algunos SEE consideran otros aspectos que pueden influir en la equidad con relación a la incorporación de personas al programa como son: el estado civil, el nivel de escolaridad, las condiciones físicas y su grado de empleabilidad entre otros.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	12 - 136



Gráfica N° 4 <sup>9</sup>

No existe una forma estándar a través de la cual los SEE verifican que el candidato no haya recibido el mismo beneficio durante el año, aunque las más frecuentes son: a través del SISPAE (30%) y mediante la entrevista que efectúan al candidato (15%) y en la base de datos propia del SEE (15%), además de otras con menor relevancia. Sin embargo cabe aclarar que ninguna de las anteriores garantiza que efectivamente se compruebe que el candidato no haya recibido en el año un beneficio similar.

Uno de los aspectos que sigue afectando a los SEE para comprobar que el candidato haya cotizado a la seguridad social, es el obtener la hoja rosa o la baja (sobre todo porque en la actualidad muchas empresas realizan este trámite a través de Internet). Algunos de los SEE han tenido éxito al tratar con las autoridades locales del IMSS o del ISSSTE para que les proporcionen en forma periódica información sobre las personas que se incorporan o que dejan de cotizar en éstas. Sin embargo, no todos han logrado concretar estos acuerdos.

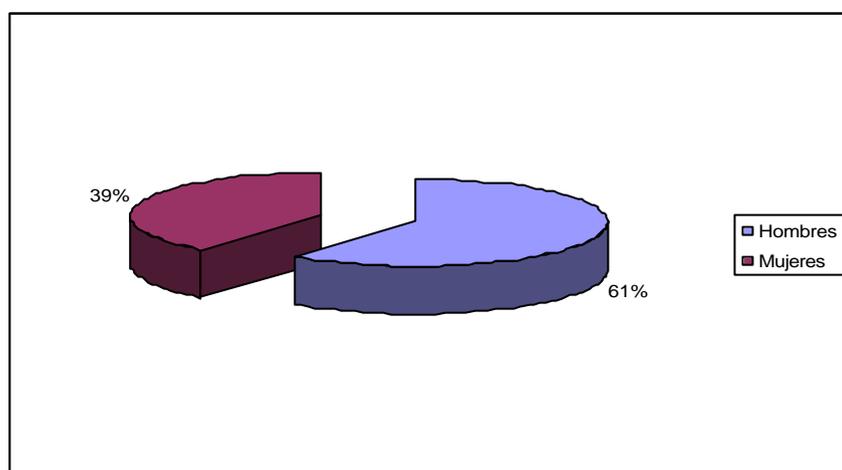
<sup>9</sup> Fuente, Cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE's.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	13 - 136

Derivado de ello, se hace imprescindible que la STPS establezca un convenio con el IMSS e ISSSTE para que se proporcione dicha información a nivel nacional, además de servir de base para conocer el comportamiento de los asegurados en forma permanente o eventual por cualquiera de estas instancias así como de los expulsados del sector formal.

De acuerdo a la información proporcionada por los SEE, de los beneficiarios incorporados durante el período septiembre del 2003 a agosto del 2004, el 61% fueron hombres, mientras que el 39% fueron mujeres.



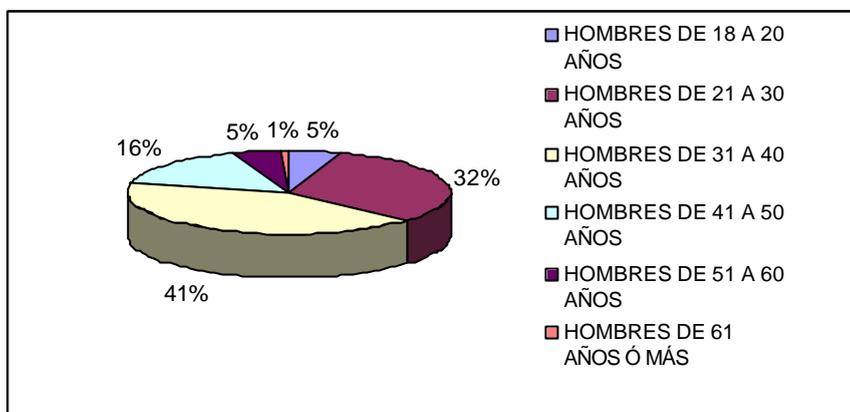
Gráfica N° 5 <sup>10</sup>

Por lo que corresponde a los beneficiarios de sexo masculino y de acuerdo a los registros de los SEE's, el principal rango de edad de los incorporados durante el período de septiembre del 2003 a agosto del 2004, se ubica en el rango de los 31 a 40 años con un 41%, seguido del rango de edad de 21 a 30 años que representan el 32%. Mientras más edad tiene un candidato menos factible es que se incorpore como beneficiario, situación que está correlacionada con una de las características que señalan los SEE que consideran para elegir a las personas y que es su grado de empleabilidad.

<sup>10</sup> Fuente, Cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE's.

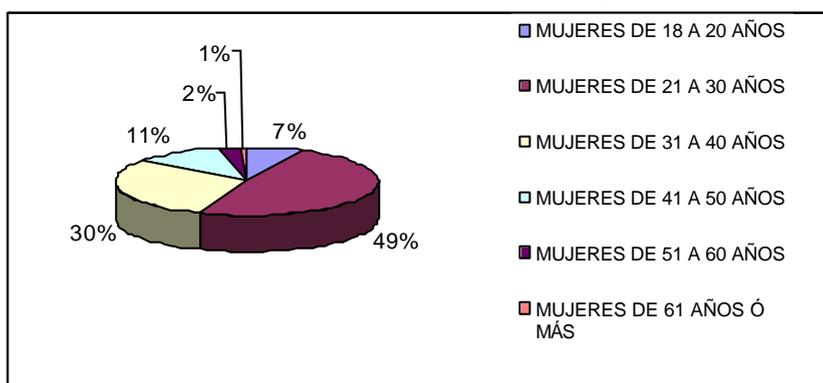


Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	14 - 136



Gráfica N° 6 <sup>11</sup>

Por lo que respecta a la población femenina, la edad de la mayor parte de las beneficiarias se encontró en el rango de los 21 a 30 años, mientras que las mujeres mayores a los 41 años tienen menos probabilidad de ser incorporadas como beneficiarias al programa.



Gráfica N° 7 <sup>12</sup>

Del total de la población beneficiada durante el período septiembre del 2003 a agosto del 2004, y de acuerdo a las cifras recabadas en campo en relación al estado civil, existe un mayor porcentaje de casados/unión libre (61%), seguido de un 30% de solteros; con una menor participación de divorciados/separados (8%) y viudos (1%).

<sup>11</sup> Fuente, Cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE's.

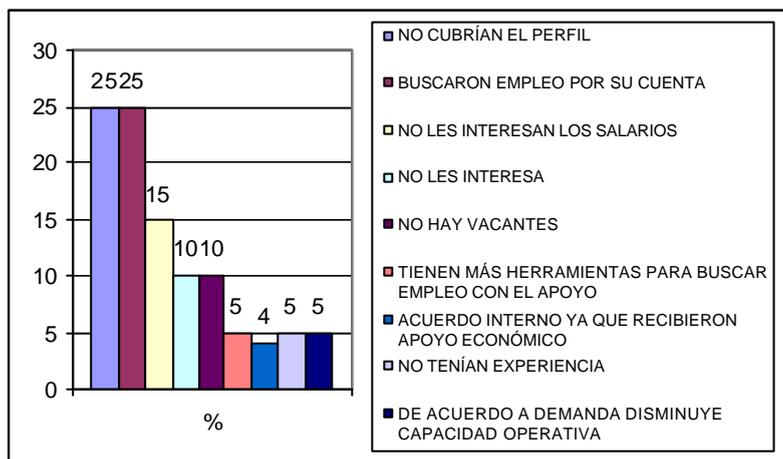
<sup>12</sup> Fuente, Cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE's.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	15 - 136

El nivel de escolaridad con la que cuentan los beneficiarios del programa, en su mayoría, es de secundaria (26%), licenciatura (24%), preparatoria (22%); en un menor grado poseen carrera técnica o comercial (16%), primaria (11%) y postgrado (1%).

Aún cuando en la normatividad se establece que “el SEE realiza la vinculación de los beneficiarios del Sistema, con base en la cartera de vacantes vigentes registradas en el sistema de información del Servicio Nacional de Empleo (SISNE) y conforme al perfil ocupacional de los beneficiarios...”<sup>13</sup>, sólo el 78% de los SEE permite o da acceso a los beneficiarios a las vacantes de dicho sistema, las razones por las cuales no se cumple con la situación que señala la normatividad se reflejan en la gráfica N° 8.



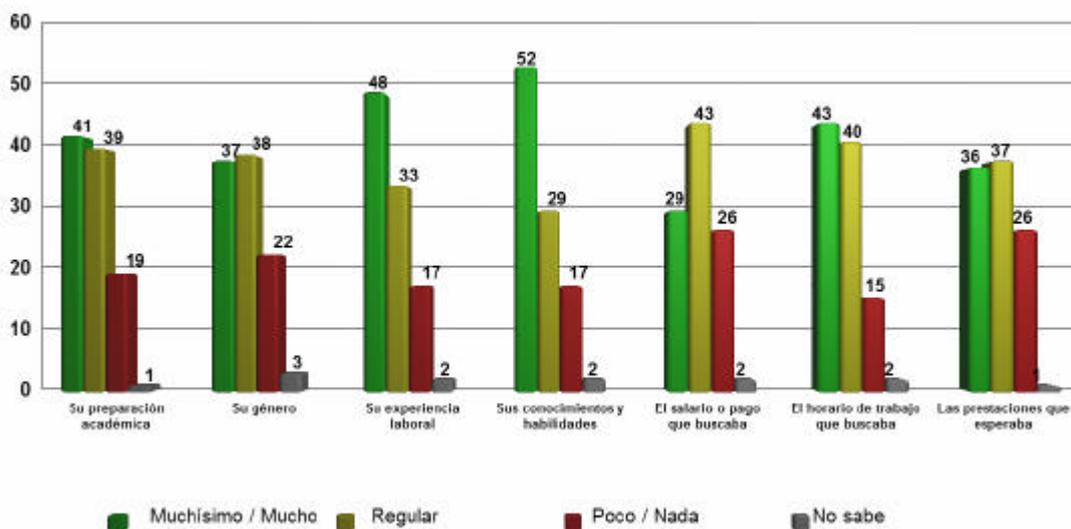
Gráfica N° 8 <sup>14</sup>

Respecto a la opinión de los beneficiarios a quienes se les proporcionó acceso a las vacantes del SISNE, de que tan adecuadas eran éstas con relación a la preparación académica, su género, experiencia laboral, conocimientos y habilidades, el salario, horario de trabajo y las prestaciones; se encontró que dichas vacantes cubren con un mayor grado de satisfacción lo referente a los conocimientos y habilidades, mientras que lo referente al sueldo o salario que ofrecen estas vacantes es la que menos satisface las expectativas de los beneficiarios.

<sup>13</sup> Acuerdo mediante el cual se establecen las Reglas de Operación e Indicadores de Evaluación y de Gestión del Programa de Apoyo al Empleo, D.O.F. 4 de septiembre del 2003, pp 36-44.

<sup>14</sup> Fuente, Cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE's.

Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	16 - 136



Gráfica N° 9 <sup>15</sup>

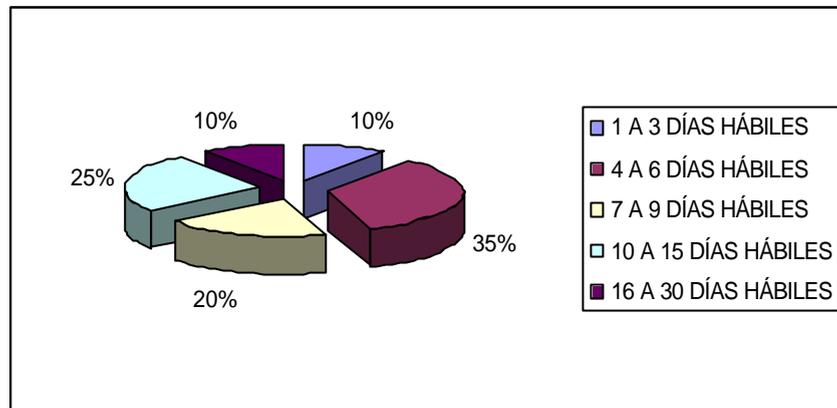
### 3.4. Transferencia y Comprobación de Recursos

Con base en la información proporcionada –y una vez que los SEE han realizado el registro de acciones–, el 35% de los SEE señalan que la liberación de recursos tarda en promedio de 4 a 6 días hábiles, mientras que el 25% indica que ésta tarda de 10 a 15 días hábiles y el 20% señala que en promedio ésta la efectúa la CGE entre los 7 y 9 días. Derivado de ello, el 45% de los SEE considera que dicha liberación no es oportuna pues obstaculiza las acciones que se realizan para beneficiar a la población y entregar con mayor prontitud los recursos; esta situación está ligada a la falta de oportunidad en entregar en forma inmediata –tal como lo establecen las reglas de operación– el apoyo a los beneficiarios.

<sup>15</sup> Fuente, Encuesta aplicada a los beneficiarios del SAEBE.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	17 - 136



Gráfica 10 <sup>16</sup>

De acuerdo a lo que establecen las reglas de operación en ningún caso se podrán realizar pagos a los beneficiarios en efectivo, sino por medio de cheque o medios electrónicos. En función de ello, el 93% de los SEE efectúa este a través de cheque nominativo o mediante depósito electrónico, pero el 7% indicaron efectuar la entrega del apoyo a los beneficiarios en efectivo.

Aún cuando las Reglas de Operación establecen que los recursos no ejercidos deberán reintegrarse a la STPS, la CGE estableció que dado que las acciones del SAEBE se fundamentan en estimaciones o previsiones y no están ligados a nombres específicos –como en el caso del SICAT en el que se integran grupos de acuerdo a los esquemas de capacitación–, se ha considerado que el recurso liberado por la STPS “...se podrá utilizar para cubrir el primer pago del apoyo a unas personas y el segundo pago a personas diferentes –si las situaciones así lo ameritan (cuando el beneficiario ha incumplido con el “reporte de verificación de acciones de búsqueda de empleo o cuando ya no se presenta a efectuar el cobro del segundo pago)...”<sup>17</sup>. En virtud de lo anterior, el 55% de los SEE indicaron realizar el reintegro de los recursos no ejercidos, mientras que el 45% señaló que no llevan a cabo la misma.

Aún cuando lo anterior está respaldado por el oficio girado por la CGE, es necesario que quede reflejada en los documentos normativos que regulan la operación del programa.

<sup>16</sup> Fuente, cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE's.

<sup>17</sup> Oficio N° 310.20/26.03.04/184 girado por la Coordinación General de Empleo, Dirección de vinculación de Empleo de fecha 26 de marzo del 2004.



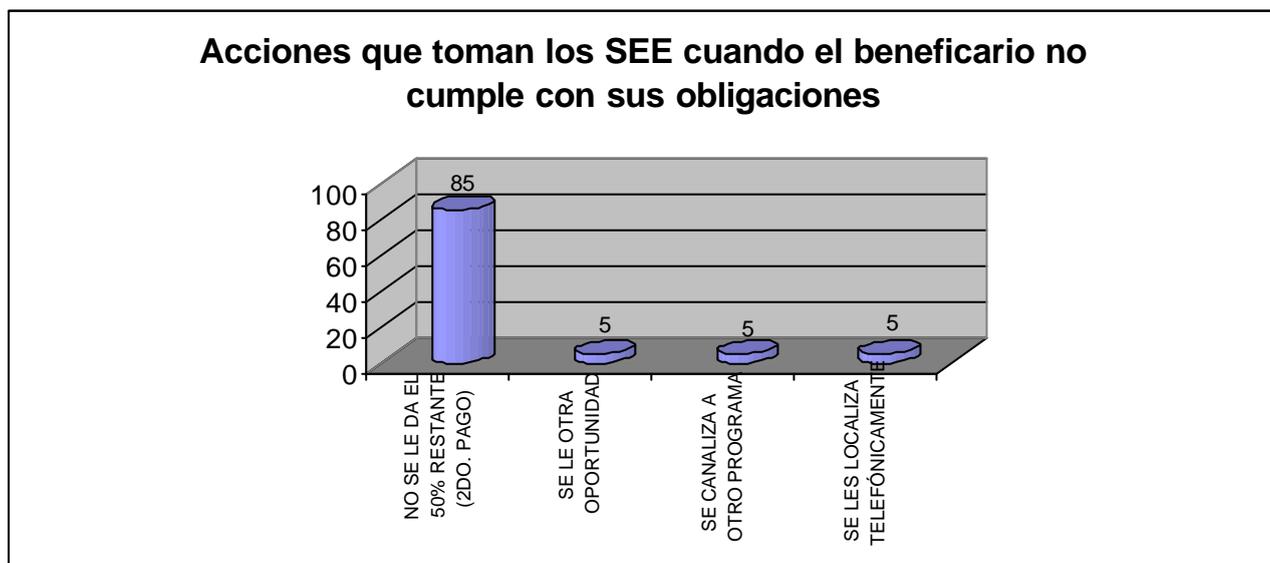
Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	18 - 136

### 3.5. Derechos y Obligaciones de los Beneficiarios

Los derechos y obligaciones de los beneficiarios se establecen con precisión en el Manual de Procedimientos<sup>18</sup> en el que se señala que éstos deberán demostrar que han estado buscando activamente empleo a fin de que se les pueda realizar la entrega de la segunda parte del apoyo. Sin embargo sólo el 72.43% de los beneficiarios cumplen con esta obligación.

El 90% de los SEE verifican que la información que señalan los beneficiarios en el reporte sea verídica: que el reporte presente sellos, toman una muestra aleatoria de los reportes y realizan llamadas telefónicas al azar a las empresas que el beneficiario reporta.

Aún cuando, como se señaló anteriormente, la entrega de la segunda parte del apoyo está condicionada a que el beneficiario compruebe que es buscador activo de empleo, no todos los SEE atienden dicha indicación, según se muestra en la gráfica N° 11 y toman acciones paternalistas.



Gráfica N° 11 <sup>19</sup>

<sup>18</sup> Manual de Procedimientos del Programa de Apoyo al Empleo, Capítulo III. Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo, STPS, 2004.

<sup>19</sup> Fuente, Cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE's.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	19 - 136

Otra de las obligaciones que marcan los documentos normativos que deben atender los beneficiarios es informar al SEE el momento en que se haya colocado, sin embargo sólo el 50% cumple con dicha obligación. Al respecto y debido a la falta de recursos y personal para dar seguimiento, es difícil para los SEE estar validando y verificando si un beneficiario se ha colocado, sobre todo después de haberle entregado la segunda parte del apoyo en donde se pierde todo contacto con éstos.

### **3.6. Coordinación Institucional**

Las Reglas de Operación establecen que las instancias ejecutoras del programa serán los SEE mientras que la instancia normativa es la CGE. La coordinación institucional considera diversos aspectos:

#### **3.6.1. Normatividad**

Como se ha mencionado el Manual de Procedimientos complementa la operación y ejecución del SAEBE, cabe señalar que en éste existe una contradicción referido al monto y características de los apoyos ya que por un lado menciona que el monto a otorgar a los beneficiarios será de \$2,000 mientras que al señalar que éste se entregará en dos exhibiciones, indica que cada una de ellas será equivalente a \$950.00.

Aún cuando los SEE en este sentido no han tenido confusión con relación al importe a entregar como apoyo a los beneficiarios, los documentos normativos que rigen la operación deben ser consistentes en todo momento.

Respecto al manejo de los reintegros, deberá formalizarse, dentro de las Reglas de Operación y/o en el Manual de Procedimientos, la forma en la que se debe ejecutar la aplicación de los recursos que son liberados y permitir una correcta conciliación con los apoyos ejercidos independientemente de los nombres de las personas que reciban dichos apoyos. No obstante, deberá evaluarse dicho procedimiento, ya que resulta tedioso a los SEE el realizar la conciliación respectiva.

Asimismo, y con el objeto de homogeneizar los criterios de selección que toman en cuenta los SEE deben estandarizarse los requisitos para la elegibilidad de los beneficiarios, ya que en las Reglas de Operación se omite el requisito de tener dependientes económicos mientras que en el manual de procedimientos este se señala como indispensable.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	20 - 136

Derivado del trabajo de campo, también se encontró que los SEE exigen a los beneficiarios para otorgar el segundo pago, otro tipo de requisitos que no están contemplados dentro de la normatividad como: como comprobantes de tarjetas telefónicas (11%), comprobante de gastos (3%), haber llenado solicitudes de empleo (8%); y comprobantes de que ya tenía empleo (8%). Si bien es cierto, que se establece en las reglas de operación como requisito indispensable el comprobar que está buscando trabajo, no es requisito el que lo haya conseguido.

Este tipo de situaciones indica, que a pesar de tener documentos normativos que soportan y avalan la operación, los criterios en la aplicación de los mismos no están estandarizados.

### **3.6.2. Sistema de Información**

Como apoyo a la operación de los diferentes programas del PAE, la Coordinación General de Empleo desarrolló el Sistema de Seguimiento al Programa de Apoyo al Empleo (SISPAE), el cual contiene una estructura de datos común que permite registrar información de cualquiera de los cinco subprogramas que integran al PAE pero tiene el inconveniente que no permite el registro de información específica de alguno de ellos.

En el caso específico del SAEBE el SISPAE no contiene campos en los cuales se pueda registrar información relativa a: número de afiliación, tiempo de cotización a la seguridad social, institución en la que cotizó el beneficiario, seguimiento a la colocación, así como el ingreso percibido en su último empleo y el ingreso en el empleo en que se colocó a partir de recibir el apoyo del SAEBE y número de dependientes económicos, entre otros.

Para solicitar los recursos a la CGE, los SEE registran en el SISPAE el número de acciones a realizar (apoyos a entregar) previstos para el mes siguiente, las cuales son respaldadas por la información requisitada en formatos: Relación de candidatos, seguimiento a la colocación, impacto en el ingreso a los colocados del SAEBE y el concentrado mensual de seguimiento a la colocación de beneficiarios.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	21 - 136

El registro y control de los pagos efectuados a los beneficiarios en muchas ocasiones no es consistente con la información que se registra en el SISPAE ya que como se menciona en el oficio "...se podrá utilizar para cubrir el primer pago del apoyo a unas personas y el segundo pago a personas diferentes –si las situaciones así lo ameritan (cuando el beneficiario ha incumplido con el "reporte de verificación de acciones de búsqueda de empleo o cuando ya no se presenta a efectuar el cobro del segundo pago)..."<sup>20</sup>. Dicha situación obliga a que los SEE realicen la corrección o sustitución de personas cuando el registro ya se ha efectuado en el SISPAE, por lo que sólo queda reflejado en la nómina que ampara la entrega de los apoyos.

Dado que el SISPAE es un sistema rígido que no cubre todas las necesidades particulares del SAEBE, el 80% de los SEE manejan adicionalmente una base de datos en Excel para llevar el control de otros aspectos no considerados en el primero.

Lo anterior implica por un lado que los SEE realicen una doble captura de información con el consecuente riesgo de errores de captura y/o desactualización de información en uno u otro control, desviación de tiempo del personal, riesgo de alteración o pérdida de información en la base de datos alterna. Y por otro, la diversidad de criterios en el registro y control de los pagos que se efectúan a los beneficiarios hace necesario por un lado revisar las funcionalidades del SISPAE para determinar e identificar si cubre los requerimientos específicos de cada uno de los subprogramas del PAE, así como realizar campañas de capacitación entre el personal de los SEE's para el propiciar el correcto funcionamiento del mismo.

En la actualidad, no existe ningún vínculo o interfase que permita retroalimentar la base de datos propia de los servicios hacia el SISPAE o viceversa.

Adicionalmente, la información que controlan los SEE en las bases de datos ya referidas no está estandarizada, situación que dificulta la conciliación de información a nivel central.

---

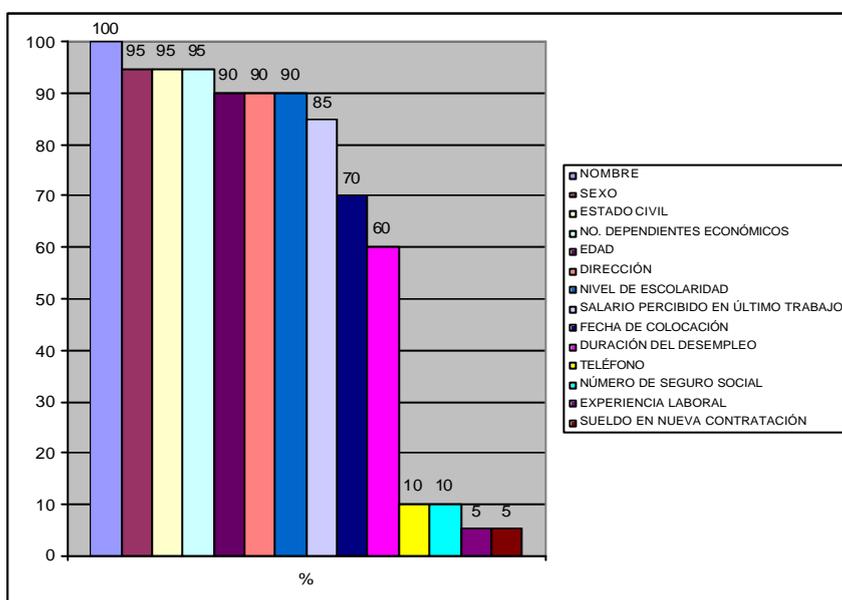
<sup>20</sup> Oficio N° 310.20/26.03.04/184 girado por la Coordinación General de Empleo, Dirección de vinculación de Empleo de fecha 26 de marzo del 2004.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	22 - 136

### 3.6.3. Registro, Control y Seguimiento de Beneficiarios

Por lo que se refiere a los datos que se registran en las bases de datos que llevan en forma paralela los SEE no existe una estandarización u homogeneización en cuanto a la información que debe registrarse y que es importante para el control y seguimiento de los beneficiarios. Según se muestra en la gráfica N° 12, el único dato que se registra por todos los SEE es el nombre. Esta situación representa serias dificultades para el área central, sobre todo cuando requiere integrar dicha información.



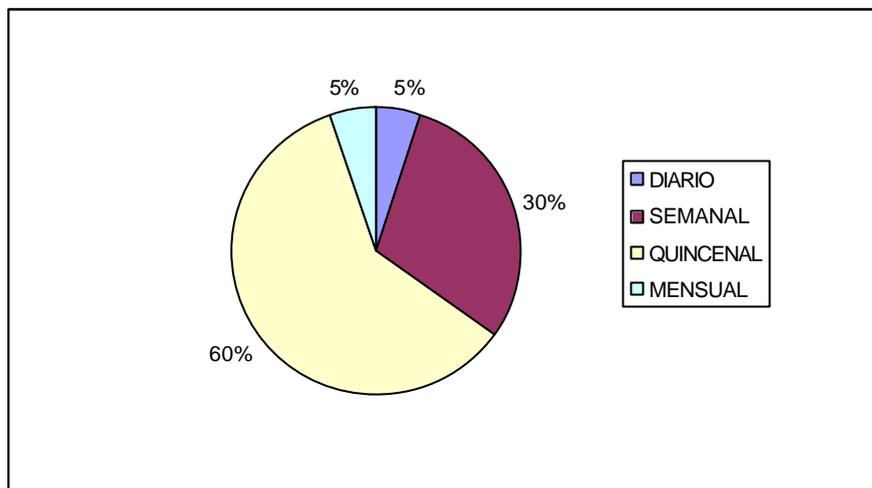
Gráfica N° 12 <sup>21</sup>

Parte del seguimiento que se debe dar a los beneficiarios y que además representa uno de los indicadores mediante el cual se mide la gestión y eficiencia del programa es el nivel de colocación de los beneficiarios, mismo que se puede identificar en primera instancia a través del reporte de verificación de acciones de búsqueda de empleo que debe presentar el beneficiario. Sin embargo, se detectó que no existe homogeneidad en la definición de la periodicidad con que el beneficiario debe presentar dicho reporte según se muestra en la gráfica N° 13, aún cuando el 60% de los SEE's ha establecido dicha periodicidad en forma quincenal, el 30% determinó que ésta fuera semanal y otros lo han definido diario o sólo una vez al mes.

<sup>21</sup> Fuente, Cuestionario para la evaluación operativa aplicada a los SEE's.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	23 - 136



Gráfica N° 13 <sup>22</sup>

Por otra parte y de acuerdo a la información proporcionada por los SEE's, sólo el 31.32% de los beneficiarios pudieron colocarse dentro del mes en que se les proporciona el apoyo respectivo, es decir el impacto, desde el punto de vista de los SEE, del apoyo con relación a la colocación de los beneficiarios es mínimo.

### 3.7. Informes Programático-Presupuestales

#### 3.7.1. Criterios de Asignación Presupuestal por Entidad Federativa

Los recursos que la STPS asignará a cada SEE para apoyar a los beneficiarios estará en función del volumen de expulsión de trabajadores del sector formal de la economía, de la eficiencia del SEE medido por el volumen de colocados con respecto al volumen de desocupados, del nivel de participación de cada SEE con respecto al presupuesto ejercido en el ejercicio inmediato anterior, así como del volumen de población desempleada en cada entidad.

<sup>22</sup> Fuente, Cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE's.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	24 - 136

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2004 y con base en los lineamientos generales de programación y presupuesto contenidos en el Programa de Apoyo al Empleo (PAE) y el Programa para el Desarrollo Local (Microrregiones), el monto de las autorizaciones presupuestales de recursos por entidad federativa se muestra en la tabla No. 1:<sup>23</sup>

ENTIDAD FEDERATIVA	ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL TOTAL PROGRAMA DE APOYO AL EMPLEO (PAE)				
	Asignación presupuestal publicada en D.O.F.	Por estímulo a la aportación estatal	Presupuesto asignado antes de Microrregiones	Presupuesto para el Desarrollo Local (Microrregiones)	TOTAL PAE
AGUASCALIENTES	3,882,255	10,000,000	13,882,255	377,015	14,259,270
BAJA CALIFORNIA	5,750,247	4,000,000	9,750,247	849,603	10,599,850
BAJA CALIFORNIA SUR	3,448,280	6,000,000	9,448,280	466,763	9,915,043
CAMPECHE	3,265,807	10,000,000	13,265,807	334,475	13,600,282
COAHUILA	11,686,175	20,000,000	31,686,175	2,328,970	34,015,145
COLIMA	2,388,361	20,000,000	22,388,361	306,122	22,694,483
CHIAPAS	6,864,051	10,000,000	16,864,051	826,657	17,690,708
CHIHUAHUA	9,625,580	20,000,000	29,625,580	1,357,872	30,983,452
DISTRITO FEDERAL	29,857,090	20,000,000	49,857,090	6,000	49,863,090
DURANGO	5,490,951	4,000,000	9,490,951	703,316	10,194,267
GUANAJUATO	10,943,210	20,000,000	30,943,210	1,450,107	32,393,317
GUERRERO	7,118,875	10,000,000	17,118,875	1,828,068	18,946,943
HIDALGO	6,550,569	8,000,000	14,550,569	1,619,853	16,170,422
JALISCO	18,618,930	14,000,000	32,618,930	2,755,768	35,374,698
MEXICO	30,209,168	20,000,000	50,209,168	4,303,086	54,512,254
MICHOACAN	9,154,671	20,000,000	29,154,671	1,540,142	30,694,813
MORELOS	4,406,829	1,000,000	5,406,829	629,294	6,036,123
NAYARIT	4,213,315	2,000,000	6,213,315	547,595	6,760,910
NUEVO LEON	12,075,142	20,000,000	32,075,142	1,657,128	33,732,270
OAXACA	9,828,096	20,000,000	29,828,096	2,844,408	32,672,504
PUEBLA	8,538,585	20,000,000	28,538,585	1,801,428	30,340,013
QUERETARO	4,644,561	20,000,000	24,644,561	657,209	25,301,770
QUINTANA ROO	3,206,732	2,040,000	5,246,732	429,957	5,676,689
SAN LUIS POTOSI	6,707,698	20,000,000	26,707,698	1,238,248	27,945,946
SINALOA	7,644,030	5,400,000	13,044,030	1,397,828	14,441,858
SONORA	8,160,710	14,000,000	22,160,710	1,260,753	23,421,463
TABASCO	4,161,950	20,000,000	24,161,950	532,216	24,694,166
TAMAULIPAS	9,843,020	20,000,000	29,843,020	1,402,183	31,245,203
TLAXCALA	3,698,114	5,000,000	8,698,114	369,436	9,067,550
VERACRUZ	18,818,045	4,000,000	22,818,045	4,052,990	26,871,035
YUCATAN	6,250,962	4,499,616	10,750,578	931,600	11,682,178
ZACATECAS	4,963,375	20,000,000	24,963,375	493,910	25,457,285
<b>Totales</b>	<b>282,015,384</b>	<b>413,939,616</b>	<b>695,955,000</b>	<b>41,300,000</b>	<b>737,255,000</b>

Tabla No. 1

Con base en el acuerdo emitido por la SHCP, la asignación de metas físicas –población beneficiada– a atender dentro del PAE por cada entidad federativa quedo distribuida de la siguiente manera:

<sup>23</sup> Acuerdo mediante el cual se da a conocer la calendarización de los recursos y la distribución de la población objetivo por entidad federativa para el Programa de Apoyo al Empleo y el Programa para el Desarrollo Local, D.O.F., 19 de abril del 2004.



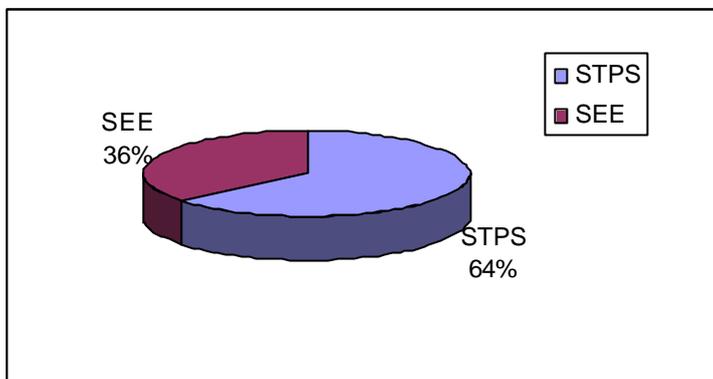
Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	25 - 136

ENTIDAD FEDERATIVA	METAS FÍSICAS (POBLACIÓN BENEFICIADA) DEL PROGRAMA DE APOYO AL EMPLEO (PAE)	
	Población beneficiada	Población beneficiada (Microrregiones)
AGUASCALIENTES	4,421	80
BAJA CALIFORNIA	2,683	184
BAJA CALIFORNIA SUR	3,658	190
CAMPECHE	3,884	63
COAHUILA	10,637	539
COLIMA	7,227	53
CHIAPAS	4,587	175
CHIHUAHUA	10,483	499
DISTRITO FEDERAL	13,955	2
DURANGO	3,498	247
GUANAJUATO	8,629	309
GUERRERO	6,610	617
HIDALGO	5,674	580
JALISCO	10,520	836
MEXICO	13,993	895
MICHOACAN	10,080	490
MORELOS	2,002	254
NAYARIT	2,308	220
NUEVO LEON	9,094	359
OAXACA	10,331	793
PUEBLA	7,965	289
QUERETARO	7,398	125
QUINTANA ROO	1,564	83
SAN LUIS POTOSI	9,168	341
SINALOA	4,980	582
SONORA	7,306	424
TABASCO	6,475	97
TAMAULIPAS	10,100	468
TLAXCALA	2,873	81
VERACRUZ	7,507	1,334
YUCATAN	2,973	157
ZACATECAS	8,182	96
<b>Totales</b>	<b>220,765</b>	<b>11,462</b>

Tabla No. 2

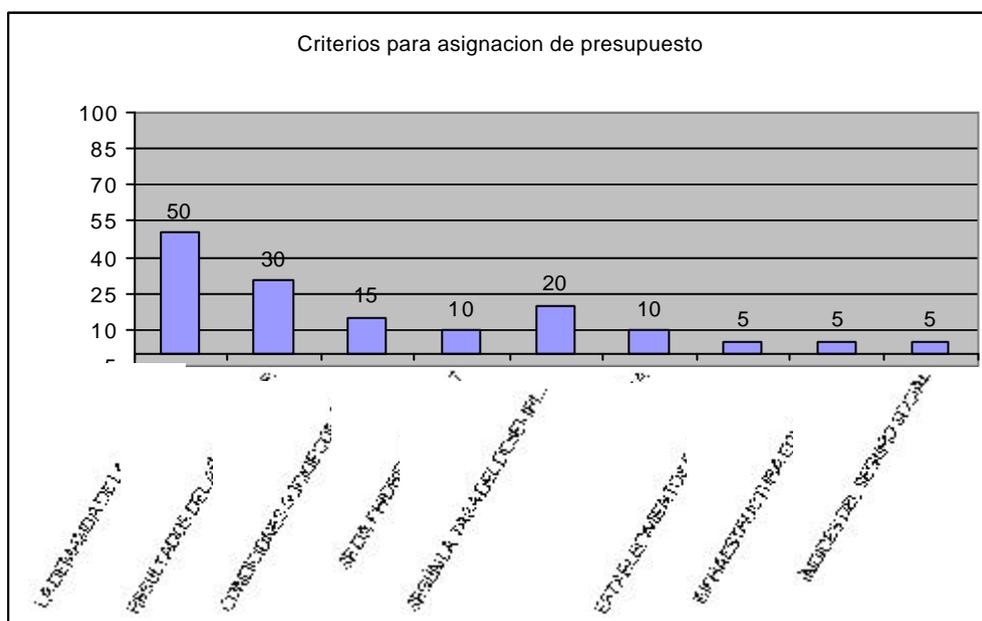
En la siguiente gráfica se muestra la distribución del presupuesto asignado para el ejercicio fiscal 2004. En la misma se puede apreciar que de acuerdo a las respuestas proporcionadas por los SEE, sólo el 36% de ellos participa en la toma de decisiones con relación a la distribución de la asignación presupuestal y las metas físicas al interior de cada uno de los programas del PAE, el 64% indica que la decisión radica totalmente en la propia Secretaría (Gráfica N°. 14)

Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	26 - 136



Gráfica N° 14 <sup>24</sup>

A pesar de lo que establecen las Reglas de Operación para la asignación del presupuesto hacia las entidades federativas, el criterio que más se considera para ello es la demanda de la población desempleada, los resultados obtenidos por el SEE en el ejercicio fiscal anterior así como la tasa de desempleo en la entidad –gráfica N° 15–.



Gráfica N° 15 <sup>25</sup>

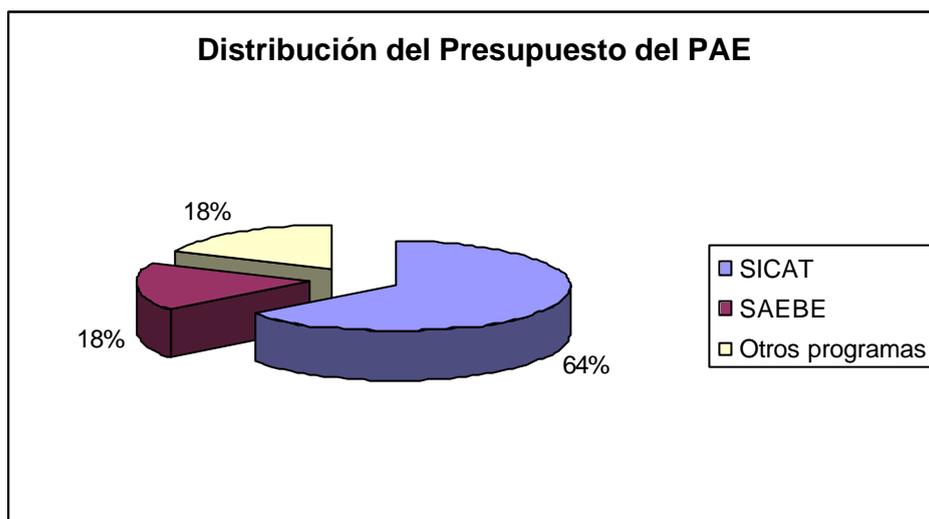
<sup>24</sup> Fuente, Cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE's.

<sup>25</sup> Fuente, Cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE's.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	27 - 136

En opinión del 10% de los SEE la distribución del presupuesto que se destina al PAE se rige por la prioridad que se le da al SICAT, y en efecto los \$695,955.00 destinados a este programa se le asigna el 64% del presupuesto, mientras que al SAEBE el 18% y a los otros programas (SAEMLE, SAEMLI y PIP) el 18% restante.



Gráfica N° 16 <sup>26</sup>

El presupuesto total destinado al SAEBE fue equivalente a \$122'880,912 que se traduce de acuerdo al importe del apoyo a proporcionar por beneficiario en 64,674 metas físicas o población a beneficiar. Dicho presupuesto fue distribuido por la CGE para cada una de las entidades federativas de acuerdo a lo que se indica en la tabla N° 3.

<sup>26</sup> Fuente, información proporcionada por la Dirección de Vinculación de Empleo a través de correo electrónico el 9 de diciembre del 2004.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	28 - 136

ENTIDAD FEDERATIVA	Metas físicas programadas	Presupuesto asignado
AGUASCALIENTES	2,218	4,214,593
BAJA CALIFORNIA	332	630,106
BAJA CALIFORNIA SUR	1,480	2,812,685
CAMPECHE	1,916	3,640,207
COAHUILA	4,165	7,914,163
COLIMA	4,016	7,630,266
CHIAPAS	1,165	2,212,602
CHIHUAHUA	3,244	6,164,283
DISTRITO FEDERAL	2,472	4,696,327
DURANGO	1,524	2,894,952
GUANAJUATO	1,745	3,315,620
GUERRERO	1,815	3,448,314
HIDALGO	1,235	2,346,336
JALISCO	2,448	4,650,560
MEXICO	2,523	4,793,009
MICHOACAN	2,712	5,151,924
MORELOS	668	1,269,477
NAYARIT	814	1,546,881
NUEVO LEON	1,808	3,434,895
OAXACA	2,195	4,170,262
PUEBLA	2,034	3,865,371
QUERETARO	2,657	5,049,179
QUINTANA ROO	555	1,055,421
SAN LUIS POTOSI	2,966	5,635,732
SINALOA	1,114	2,117,290
SONORA	1,447	2,749,237
TABASCO	2,201	4,181,866
TAMAULIPAS	3,006	5,711,646
TLAXCALA	1,287	2,445,689
VERACRUZ	1,282	2,436,462
YUCATAN	1,072	2,037,445
ZACATECAS	4,557	8,658,112

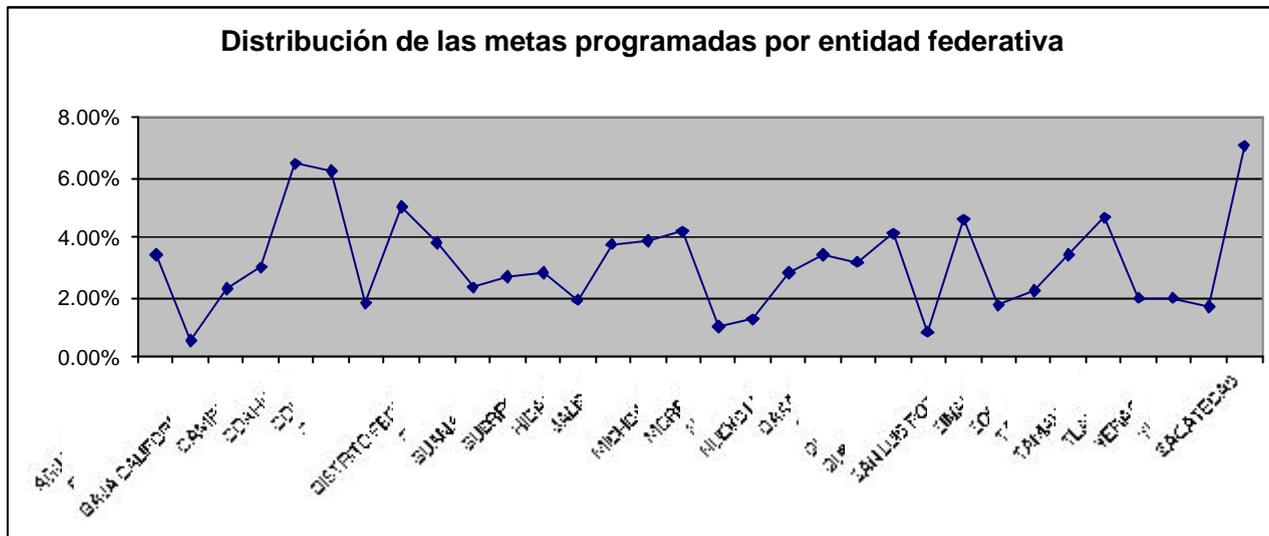
Tabla N° 3 <sup>27</sup>

En la siguiente gráfica se puede ver la participación de cada una de las entidades federativas en las metas y presupuesto que fueron asignados para el SAEBE. Las entidades a quienes se les programaron mayor número de metas son: Zacatecas con un 7.05%, Coahuila con un 6.44%, Colima con un 6.25%, Chihuahua con un 5.02% y San Luis Potosí con un 4.59%.

<sup>27</sup> Fuente, información proporcionada por la Dirección de Vinculación de Empleo a través de correo electrónico el 9 de diciembre del 2004.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	29 - 136



Gráfica N° 17 <sup>28</sup>

### 3.7.2. Avance Físico-Financiero

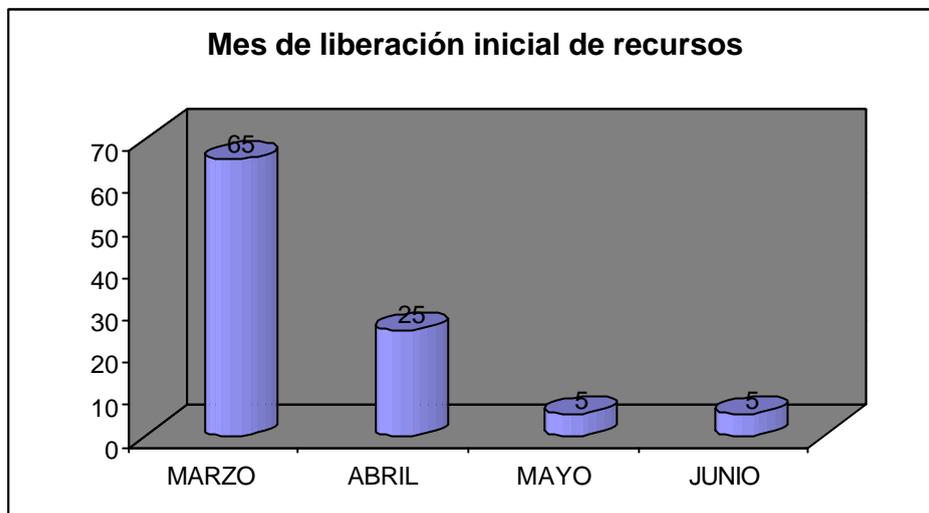
Cabe resaltar que aún cuando el ejercicio fiscal se considera de enero a diciembre, en la realidad el tiempo de ejecución de los programas se reduce sustancialmente. Según la información proporcionada por los SEE's la liberación inicial de recursos por parte de las autoridades se realiza a partir del mes de marzo, otros indican que se realiza hasta el mes de abril y el cierre de liberación de recursos se efectúa en el mes de noviembre. Es decir existe un tiempo efectivo real de ocho o nueve meses para ejercer el presupuesto, según el mes en que se inicie la liberación de recursos. Cabe resaltar que el 40% de las entidades federativas no pueden iniciar acciones antes de esos meses debido a que no cuentan con crédito puente que puedan permitirles operar con anticipación.

Esta situación impacta en el cumplimiento de los objetivos del programa ya que la población beneficiada no puede ser atendida en tiempo y forma desde que inicia el año, lo que retrasa las acciones a realizar, y en consecuencia se demerita la imagen de la institución y la credibilidad del programa pues se está sujeto a trámites burocráticos que impiden proporcionar y apoyar a las personas que así lo requieren.

<sup>28</sup> Fuente, información proporcionada por la Dirección de Vinculación de Empleo a través de correo electrónico el 9 de diciembre del 2004.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	30 - 136



Gráfica N° 17 <sup>29</sup>

En el avance físico-financiero –tabla N° 4– se puede verificar que el número de beneficiarios atendidos contra el presupuesto ejercido para veintiún entidades federativas corresponde sólo el haber entregado el 50% del apoyo, mientras que para 10 entidades federativas parte de las metas que ejercieron corresponde tanto el haber entregado apoyos al 50% como haber entregado otros apoyos en su totalidad. Cabe destacar que el SEE de Puebla no presenta ningún reporte de avance físico-financiero.

Aún cuando aparentemente se rebasaron las metas físicas programadas en un 121.36% –pues en total se reportan 78,489 beneficiarios– dicha situación no se puede interpretar de esa manera; ya que del total de beneficiarios atendidos al 91.74% sólo se les entregó el apoyo en forma parcial como se indica en la tabla N° 4; mientras que al 8.26% se le entregó en forma completa.

Derivado de ello el presupuesto asignado para la entrega de apoyos del SAEBE sólo se ejerció en un 65.69%.

<sup>29</sup> Fuente, cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE's.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	31 - 136

ENTIDAD FEDERATIVA	Metas físicas programadas	Presupuesto asignado	Apoyo entregado		Apoyo entregado	
			Beneficiarios	(50%)	Beneficiarios	(100%)
AGUASCALIENTES	2,218	\$4,214,593	1200	\$1,140,000	650	\$1,235,000
BAJA CALIFORNIA	332	\$630,106	316	\$300,200		
BAJA CALIFORNIA SUR	1,480	\$2,812,685	1080	\$1,026,000		
CAMPECHE	1,916	\$3,640,207	1000	\$950,000	415	\$788,500
COAHUILA	4,165	\$7,914,163	8210	\$7,799,500		
COLIMA	4,016	\$7,630,266	1484	\$1,409,800		
CHIAPAS	1,165	\$2,212,602	1125	\$1,068,750		
CHIHUAHUA	3,244	\$6,164,283	5724	\$5,437,800		
DISTRITO FEDERAL	2,472	\$4,696,327	7763	\$7,374,850		
DURANGO	1,524	\$2,894,952	1954	\$1,856,300		
GUANAJUATO	1,745	\$3,315,620	2105	\$1,999,750		
GUERRERO	1,815	\$3,448,314	2538	\$2,411,100		
HIDALGO	1,235	\$2,346,336	1400	\$1,330,000		
JALISCO	2,448	\$4,650,560	2100	\$1,995,000	1397	\$2,654,300
MEXICO	2,523	\$4,793,009	5045	\$4,792,750		
MICHOACAN	2,712	\$5,151,924	4347	\$4,129,650		
MORELOS	668	\$1,269,477	1100	\$1,045,000		
NAYARIT	814	\$1,546,881	500	\$475,000	500	\$950,000
NUEVO LEON	1,808	\$3,434,895	3615	\$3,434,250		
OAXACA	2,195	\$4,170,262	350	\$332,500	1013	\$1,924,700
PUEBLA	2,034	\$3,865,371				
QUERETARO	2,657	\$5,049,179	400	\$380,000	1011	\$1,920,900
QUINTANA ROO	555	\$1,055,421	720	\$684,000		
SAN LUIS POTOSI	2,966	\$5,635,732	1300	\$1,235,000	20	\$38,000
SINALOA	1,114	\$2,117,290			685	\$1,301,500
SONORA	1,447	\$2,749,237	600	\$570,000	263	\$499,700
TABASCO	2,201	\$4,181,866	700	\$665,000		
TAMAULIPAS	3,006	\$5,711,646	5812	\$5,521,400		
TLAXCALA	1,287	\$2,445,689	1732	\$1,645,400		
VERACRUZ	1,282	\$2,436,462	1376	\$1,307,200		
YUCATAN	1,072	\$2,037,445	1088	\$1,033,600	527	\$1,001,300
ZACATECAS	4,557	\$8,658,112	5324	\$5,057,800		
<b>Totales</b>	<b>64,674</b>	<b>\$122,880,912</b>	<b>72,008</b>	<b>\$68,407,600</b>	<b>6,481</b>	<b>\$12,313,900</b>
<b>Metas cumplidas/presupuesto ejercido</b>			<b>78,489</b>		<b>80,721,500</b>	

Tabla N° 4 <sup>30</sup>

En la tabla N° 5 se muestra el comparativo entre las metas programadas y las metas cumplidas por cada una de las entidades federativas, para tal efecto las cantidades reportadas como beneficiarios con el 50% del apoyo entregado se consideraron a la mitad a efecto de contemplar que los beneficiarios que fueron atendidos se les entregó el apoyo en forma completa.

<sup>30</sup> Fuente, Informe REP002 proporcionado por la Dirección de Vinculación de Empleo el 17 de diciembre del 2004.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	32 - 136

Sólo el Distrito Federal rebasó las metas que le fueron programadas en un 157%; mientras que seis entidades federativas prácticamente cubrieron las metas al 100% (su cumplimiento fue superior al 98%).

De las cinco entidades a quienes se les asignó el mayor número de metas, sólo Coahuila tuvo un cumplimiento excelente ya que alcanzó el 98.55%; Chihuahua cumplió las metas en un 88.21%; Zacatecas cumplió con el 58.42%; mientras que Colima y San Luis Potosí tuvieron un desempeño en el cumplimiento inferior al 50% (18.48% y 22.59% respectivamente).

ENTIDAD FEDERATIVA	Metas físicas programadas	Acciones realizadas (100%)	Metas programadas vs realizadas (100%)
AGUASCALIENTES	2,218	1,250	56.35%
BAJA CALIFORNIA	332	158	47.64%
BAJA CALIFORNIA SUR	1,480	540	36.48%
CAMPECHE	1,916	915	47.76%
<b>COAHUILA</b>	<b>4,165</b>	<b>4,105</b>	<b>98.55%</b>
COLIMA	4,016	742	18.48%
CHIAPAS	1,165	563	48.30%
CHIHUAHUA	3,244	2,862	88.21%
<b>DISTRITO FEDERAL</b>	<b>2,472</b>	<b>3,882</b>	<b>157.03%</b>
DURANGO	1,524	977	64.12%
GUANAJUATO	1,745	1,053	60.31%
GUERRERO	1,815	1,269	69.92%
HIDALGO	1,235	700	56.68%
<b>JALISCO</b>	<b>2,448</b>	<b>2,447</b>	<b>99.97%</b>
<b>MEXICO</b>	<b>2,523</b>	<b>2,523</b>	<b>99.99%</b>
MICHOACAN	2,712	2,174	80.16%
MORELOS	668	550	82.32%
NAYARIT	814	750	92.12%
<b>NUEVO LEON</b>	<b>1,808</b>	<b>1,808</b>	<b>99.98%</b>
OAXACA	2,195	1,188	54.13%
PUEBLA	2,034	0	0.00%
QUERETARO	2,657	1,211	45.57%
QUINTANA ROO	555	360	64.81%
SAN LUIS POTOSI	2,966	670	22.59%
SINALOA	1,114	685	61.47%
SONORA	1,447	563	38.91%
TABASCO	2,201	350	15.90%
<b>TAMAULIPAS</b>	<b>3,006</b>	<b>2,906</b>	<b>96.67%</b>
TLAXCALA	1,287	866	67.28%
VERACRUZ	1,282	688	53.65%
<b>YUCATAN</b>	<b>1,072</b>	<b>1,071</b>	<b>99.88%</b>
ZACATECAS	4,557	2,662	58.42%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	33 - 136

Tabla N° 5 <sup>31</sup>

### 3.7.3. Presupuesto para la Operación y Fortalecimiento del Servicio Nacional de Empleo (PROFSNE)

Este presupuesto fue asignado con el propósito de continuar vigorizando las acciones de los Servicios Estatales de Empleo (SEE), destacando dentro de éste el monto destinado al pago de personal, viáticos y pasajes, gastos de difusión, material didáctico y de consumo informático, entre otros (Tabla N° 6).<sup>32</sup>

ENTIDAD FEDERATIVA	PAGO AL PERSONAL	SICSNE	VIÁTICOS Y PASAJES			GASTOS DE DIFUSIÓN	MATERIAL DIDÁCTICO	MATERIAL DE CONSUMO INFORMÁTICO
			DISTRIBUCIÓN	DIO 1/	TOTAL			
AGUASCALIENTES	2,410,764.93	24,464.00	154,956.80	867.76	155,824.56	80,000.00	8,008.57	40,000.00
BAJA CALIFORNIA	2,510,851.73	26,223.00	111,615.57	625.05	112,240.62	50,000.00	8,008.57	40,000.00
BAJA CALIFORNIA SUR	2,299,782.40	35,280.00	145,738.82	816.14	146,554.96	94,999.96	8,008.57	35,000.00
CAMPECHE	2,590,105.07	26,296.00	151,878.71	850.52	152,729.23	120,000.00	8,008.57	35,000.00
COAHUILA	4,126,362.93	67,043.00	377,754.58	2,115.43	379,870.01	275,000.00	8,008.57	80,000.00
COLIMA	1,923,438.40	21,417.00	202,930.56	1,136.41	204,066.97	44,999.98	8,008.57	30,000.00
CHIAPAS	3,598,664.53	38,999.00	301,864.60	1,690.44	303,555.04	140,000.00	8,008.57	40,000.00
CHIHUAHUA	2,835,095.33	39,368.00	279,890.18	1,567.39	281,457.57	119,462.72	8,008.57	40,000.00
DISTRITO FEDERAL	6,479,211.33	99,774.00	339,527.04	1,901.35	341,428.39	208,340.00	32,034.33	419,000.00
DURANGO	3,682,004.80	27,452.00	188,784.04	1,057.19	189,841.23	115,000.48	8,008.57	40,000.00
GUANAJUATO	3,913,632.80	71,163.47	181,370.15	1,015.67	182,385.82	130,000.00	8,008.57	60,000.00
GUERRERO	3,143,967.47	61,686.00	234,995.55	1,315.98	236,311.53	105,000.00	8,008.57	35,000.00
HIDALGO	3,175,022.40	27,221.00	242,038.83	1,355.42	243,394.25	60,000.00	8,008.57	30,000.00
JALISCO	3,517,890.80	47,610.00	311,632.45	1,745.14	313,377.59	249,918.00	8,008.57	80,000.00
MEXICO, ESTADO DE	5,048,283.33	76,531.00	378,685.14	2,120.64	380,805.78	380,700.00	8,008.57	210,000.00
MICHOACÁN	3,569,991.20	53,590.50	299,290.80	1,676.03	300,966.83	145,000.00	8,008.57	60,000.00
MORELOS	2,607,022.13	21,596.00	91,270.35	511.10	91,781.45	80,000.00	8,008.57	30,000.00
NAYARIT	2,249,532.00	17,434.40	85,345.80	477.94	85,823.74	78,568.05	8,008.57	30,000.00
NUEVO LEÓN	3,325,675.33	53,646.00	300,868.25	1,684.86	302,553.11	140,600.00	8,008.57	80,000.00
OAXACA	3,143,512.00	50,491.13	395,938.98	2,217.26	398,156.24	85,000.00	8,008.57	40,000.00
PUEBLA	3,018,664.53	27,271.00	289,739.76	1,622.54	291,362.30	58,200.00	8,008.57	30,000.00
QUERÉTARO	1,842,292.27	18,044.00	201,168.60	1,126.54	202,295.14	91,000.00	8,008.57	30,000.00
QUINTANA ROO	2,488,671.47	17,560.80	68,579.04	384.04	68,963.08	60,000.00	8,008.57	30,000.00
SAN LUIS POTOSÍ	3,271,022.27	36,139.50	296,392.92	1,659.80	298,052.72	165,894.40	8,008.57	30,000.00
SINALOA	3,328,168.27	23,939.00	175,307.97	981.72	176,289.69	90,000.00	8,008.57	40,000.00
SONORA	3,625,991.07	40,992.00	246,236.84	1,378.93	247,615.77	140,700.00	8,008.57	45,000.00
TABASCO	3,631,338.00	31,430.00	295,371.94	1,654.08	297,026.02	90,000.00	8,008.57	30,000.00
TAMAULIPAS	4,003,051.60	27,592.00	246,760.11	1,381.86	248,141.97	124,200.00	8,008.57	60,000.00
TLAXCALA	2,570,764.93	32,024.00	74,515.36	417.29	74,932.65	107,600.00	8,008.57	45,000.00
VERACRUZ	4,087,797.07	42,761.60	430,894.64	2,413.00	433,307.64	190,000.00	8,008.57	60,000.00
YUCATÁN	4,338,105.33	39,115.00	109,077.76	610.84	109,688.60	235,000.00	8,008.57	45,000.00
ZACATECAS	2,930,678.14	25,845.60	289,577.86	1,621.64	291,199.50	160,000.00	8,008.57	45,000.00
<b>TOTAL</b>	<b>105,287,355.86</b>	<b>1,250,000.00</b>	<b>7,500,000.00</b>	<b>42,000.00</b>	<b>7,542,000.00</b>	<b>4,215,183.59</b>	<b>280,300.00</b>	<b>1,944,000.00</b>

Tabla N° 6

<sup>31</sup> Fuente, Informe REP002 proporcionado por la Dirección de Vinculación de Empleo el 17 de diciembre del 2004.

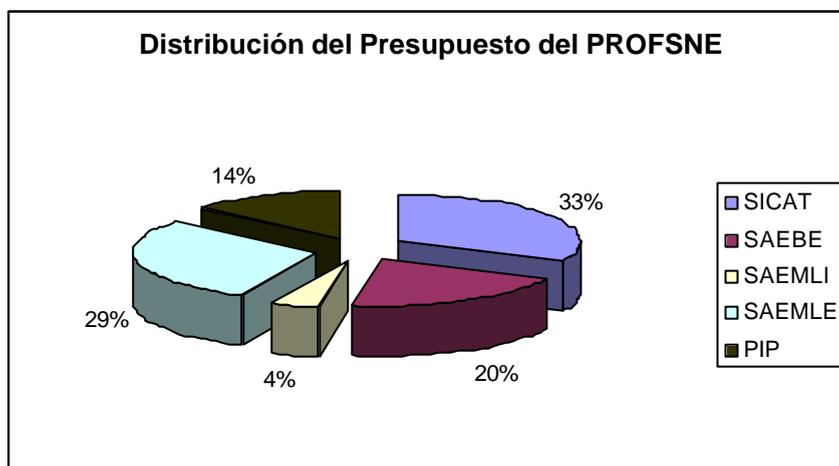
<sup>32</sup> Carpeta de asignación de Recursos Presupuestales a las entidades federativas para la Operación y Fortalecimiento del Servicio Nacional de Empleo, STPS, Subsecretaría de Empleo y Política Laboral, Coordinación General de Empleo, Junio 2004.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	34 - 136

Cabe destacar que en la tabla anterior no se han considerado los rubros de Ferias de empleo, boletín informativo, servicio de cafetería, Chambatel, Chambanet y los Centros de Intermediación Laboral (CIL), ya que no están asociados directamente a la operación de los programas del PAE.

Por lo que respecta al ejercicio del PROFSNE, los SEE aplican los recursos para la operación de los diferentes programas del PAE. En la gráfica N° 2 se puede identificar que el mayor peso de la distribución de dicho presupuesto recae en el SICAT, mientras que para la operación del SAEBE sólo consideran o aplican el 20% del mismo (gráfica N° 18)



Gráfica N° 18 <sup>33</sup>

Derivado de la evaluación operativa y considerando los quince SEE que contestaron el cuestionario que les fue aplicado, sólo cinco de ellos proporcionaron información financiera que permitiese determinar el costo de la operación del SAEBE.

<sup>33</sup> Fuente, cuestionario para la evaluación operativa aplicado a los SEE's.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	35 - 136

Lo anterior se debe a que los diferentes recursos con los que cuentan los SEE se enfocan o clasifican en forma global hacia la operación y fortalecimiento de los programas del PAE y no se han preocupado por identificar o clasificar la distribución de éstos hacia el interior de cada una de las estrategias, por diferentes circunstancias: La promoción la realizan en forma integral, aún cuando también realizan promoción específica para cada programa, el personal de los SEE puede atender una o más estrategias, los equipos de cómputo se destinan para la operación de todos los programas, es decir no hay equipos de cómputo que estén destinados exclusivamente a una estrategia; lo mismo ocurre con material de consumo informático (impresoras, toner, diskettes, cd, etc.).

### 3.8. Promoción

#### 3.8.1. Conocimiento del SAEBE por la Población Objetivo

En la tabla N°. 7 se muestra el medio por el cual los beneficiarios – entrevistados en el trabajo de campo–se enteraron de la existencia del SAEBE:

Medio	%
Recomendación de un familiar, compañero o amigo	42
Por el SEE	31
Volanteo	7
Periódico	6
Por radio	5
Televisión	4
Perifoneo	1
Otro	2
No recuerda	2

Tabla N° 7 <sup>34</sup>

<sup>34</sup> Fuente, Encuesta realizada a los beneficiarios del SAEBE.

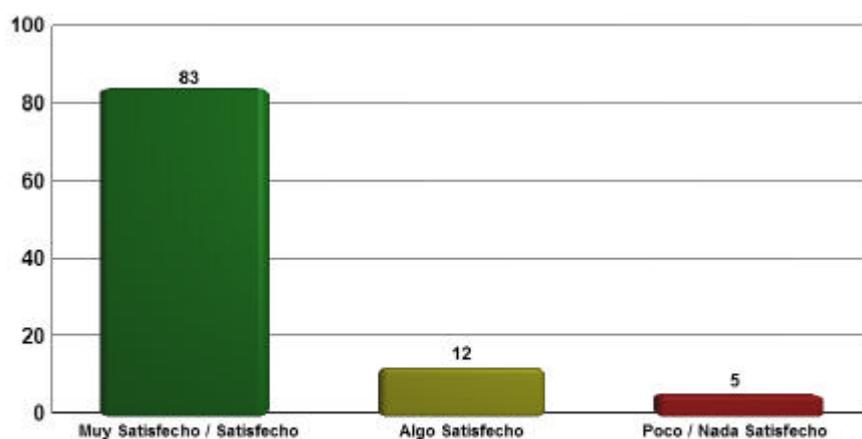


Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	36 - 136

Lo anterior sugiere reforzar las estrategias de promoción y difusión empleadas para dar a conocer a la población las oportunidades de vinculación con las actividades productivas que se ofrece a través de los SEE y, en el caso particular, de los beneficios que ofrece el SAEBE.

### 3.8.2. Opinión del SEE y del SAEBE de la Población Objetivo

La mayoría de los beneficiarios que fueron entrevistados se muestra satisfecho con el apoyo que recibieron por parte de los SEE's.



Gráfica N° 19 <sup>35</sup>

Las razones señaladas por los beneficiarios al sentirse muy satisfecho, algo satisfecho o poco o nada se refieren en la siguiente tabla:

<sup>35</sup> Fuente, Encuesta aplicada a los beneficiarios del SAEBE.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	37 - 136

Muy Satisfecho / Satisfecho	%
Me ayudó económicamente	54
Me ayudó a conseguir empleo	36
Me ayudó a mantener a mi familia	9
El buen trato que me dieron	8
Pude visitar más empresas	2
Me dieron varias vacantes	1
Por el apoyo que recibí del gobierno	1
Conseguí un buen trabajo	1
Por el perfil de las vacantes	1
No sé	1

Algo Satisfecho	%
La ayuda económica es muy poca	27
No he conseguido empleo	18
No tienen una cartera amplia de vacantes	16
Los salarios son bajos	7
La ayuda económica me sirvió sólo para algunos gastos	5
No tienen una buena relación con las empresas	5
Las vacantes no son seguras	5
No hay empleo para todo tipo de personas	4
Poco apoyo	4
Otras	32

Poco / Nada Satisfecho	%
No encontré trabajo	24
No me dieron el segundo pago	15
Las vacantes no cumplen con mis expectativas	14
Es muy poca la ayuda económica	11
Dan el apoyo una sola vez	11
Mala atención del personal	10
Mala atención en general	6
Los salarios son muy bajos	6
Otras	33
No sabe	3

Tabla N° 8 <sup>36</sup>

<sup>36</sup> Fuente, Encuesta aplicada a los beneficiarios del SAEBE.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	38 - 136

## 4. Evaluación de Impacto

### 4.1. Principales Resultados del Estudio Cuantitativo

#### 4.1.1. Perfil de los Grupos de Tratamiento y de Comparación.

La muestra total consideró la realización de 1,400 entrevistas, divididas en 6 regiones conformadas por las 32 entidades federativas, como se muestra en la tabla siguiente.

Estrato	Número	Estado
5	1	AGUASCALIENTES
4	2	BAJA CALIFORNIA
5	3	BAJA CALIFORNIA SUR
3	4	CAMPECHE
2	5	COAHUILA
5	6	COLIMA
4	7	CHIAPAS
2	8	CHIHUAHUA
6	9	DISTRITO FEDERAL
1	10	DURANGO
1	11	GUANAJUATO
5	12	GUERRERO
4	13	HIDALGO
6	14	JALISCO
4	15	MEXICO
6	16	MICHOACAN
3	17	MORELOS
2	18	NAYARIT
4	19	NUEVO LEON
6	20	OAXACA
2	21	PUEBLA
3	22	QUERETARO
1	23	QUINTANA ROO
5	24	SAN LUIS POTOSI
1	25	SINALOA
3	26	SONORA
6	27	TABASCO
3	28	TAMAULIPAS
6	29	TLAXCALA
1	30	VERACRUZ
3	31	YUCATAN
2	32	ZACATECAS



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	39 - 136

Para el grupo DBS o Programa SAEBE se realizaron en total 600 entrevistas efectivas a nivel nacional; los grupos DES o Programa SISNE y DPA o Programa Población Abierta consideraron la aplicación de 400 entrevistas cada uno y se llevaron a cabo 100 entrevistas con empleadores (EPL).

Para la selección de las personas a entrevistar se utilizó un muestreo probabilístico polietápico aleatorio estratificado y por conglomerados. Los estratos fueron regiones conformadas por similitud de probabilidades de encontrar empleo y del tiempo promedio para hacerlo. Estas regiones tienen como finalidad estratificar a los Estados a fin de agrupar entidades de comportamiento similar para elaborar estimaciones de alta precisión. Por último los conglomerados serán las localidades seleccionadas en segundo plano al interior de cada uno de los Estados en muestra.

Para cada una de las regiones se seleccionaron en primer plano los Estados con probabilidad proporcional al total de personas inscritas en el SAEBE. Al interior de cada Estado en muestra se seleccionarán en segundo plano localidades de nuevo con probabilidades proporcionales al total de personas inscritas y por último para cada localidad en muestra se seleccionaran con probabilidades iguales a las personas a encuestar. De esta forma los Estados que conformaron la muestra, aparecen en la tabla siguiente:

Región	ESTADOS EN MUESTRA SAEBE
2	COAHUILA
5	COLIMA
6	DISTRITO FEDERAL
1	DURANGO
1	GUANAJUATO
5	GUERRERO
4	MEXICO
4	NUEVO LEON
3	TAMAULIPAS
6	TLAXCALA
3	YUCATAN
2	ZACATECAS



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	40 - 136

A cada cuestionario se le aplicó un factor de expansión o ponderación para reflejar el tamaño real de los distintos grupos, lo cual se muestra en la siguiente tabla

**PROGRAMA**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	SAEBE	86964	4.8	4.8	4.8
	SISNE	438179	24.1	24.1	28.8
	POBLACION ABIERTA	1295389	71.2	71.2	100.0
	Total	1820532	100.0	100.0	

En este apartado analizaremos las diferencias que existen entre los grupos en diferentes variables sociodemográficas como sexo, edad, estado civil, escolaridad y número de dependientes económicos.

Uno de los objetivos del SAEBE es ayudar a mejorar las condiciones de vida y equidad de las mujeres, por lo que un dato relevante es la participación de las mismas en el programa.

**SEXO \* PROGRAMA Crosstabulation**

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
SEXO	MASCULINO	50.2%	51.6%	49.6%	50.1%
	FEMENINO	49.8%	48.4%	50.4%	49.9%
	Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Al igual que en la evaluación pasada, la participación de la mujer es muy similar en los dos grupos de comparación, sin embargo, para el caso del SAEBE, este año hubo una mejoría del 25% respecto del año pasado.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	41 - 136

#### EDAD \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
EDAD	MENOR A 18 AÑOS		.7%	.4%	.4%
	18 A 20 AÑOS	3.0%	9.9%	13.4%	12.0%
	21 A 30 AÑOS	41.9%	55.7%	44.2%	46.8%
	31 A 40 AÑOS	34.9%	26.6%	20.3%	22.5%
	41 A 50 AÑOS	16.0%	5.2%	12.6%	11.0%
	51 A 65 AÑOS	3.7%	1.8%	8.8%	6.9%
	MAS DE 65 AÑOS	.5%		.4%	.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

La distribución de los grupos por edades es muy similar para los grupos de comparación en los menores de 20 años, sin embargo la mayor participación se concentra en los mayores de 20 y menores a 30 años de edad. Para el caso del SAEBE, hay una mayor concentración después de los 30 años, como se muestra en la tabla anterior, esto puede deberse al proceso y requisitos de selección de los beneficiarios de acuerdo a las reglas de operación.

Sin embargo si lo comparamos contra los resultados del año pasado, hay un ligero movimiento hacia la atención de gente más joven.

De la misma forma que en la evaluación pasada, en cuanto al estado civil, contrasta la mayor participación de los casados en el SAEBE, sin embargo la brecha es menor a lo observado el año pasado.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	42 - 136

#### ESTADO CIVIL \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
ESTADO CIVIL	SOLTERO	29.9%	46.4%	40.9%	41.7%
	CASADO	56.2%	43.1%	43.5%	44.0%
	UNIÓN LIBRE	4.9%	5.3%	10.9%	9.2%
	SEPARADO	3.8%	1.9%	1.6%	1.7%
	DIVORCIADO	3.9%	2.3%	2.1%	2.2%
	VIUDO	1.3%	.9%	1.2%	1.1%
	NS/ NR		.1%		.0%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Nuevamente el proceso y los requisitos de selección inciden para que haya un mayor número de personas casadas que solteras, lo cual concuerda con la conclusión alcanzada en el análisis por edades, sin embargo, éste efecto es menor que el observado en la evaluación anterior.

En cuanto a la escolaridad, a diferencia de la evaluación pasada en donde no se observó un patrón diferente entre los grupos, el comportamiento del grupo SAEBE es similar al grupo Población Abierta para el grado secundario o menor, pero para los grados superiores es similar al grupo SISNE. Llama la atención el mayor número de personas en grados de licenciatura o mayor, comparadas contra la evaluación anterior.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	43 - 136

#### ESCOLARIDAD \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
ESCOLARIDAD	SIN ESCOLARIDAD	.2%		.2%	.1%
	PRIMARIA INCOMPLETA	3.2%	1.2%	5.2%	4.2%
	PRIMARIA COMPLETA	8.4%	4.5%	10.5%	8.9%
	SECUNDARIA INCOMPLETA	5.4%	3.0%	5.3%	4.8%
	SECUNDARIA COMPLETA	19.7%	15.4%	19.1%	18.2%
	PREPARATORIA INCOMPLETA	6.5%	9.1%	11.5%	10.7%
	PREPARATORIA COMPLETA	15.3%	21.5%	11.9%	14.3%
	CARRERA COMERCIAL	6.2%	8.5%	4.4%	5.5%
	CARRERA TÉCNICA	9.9%	12.8%	9.0%	9.9%
	LICENCIATURA INCOMPLETA	7.0%	6.3%	10.9%	9.6%
	LICENCIATURA COMPLETA	18.2%	16.4%	11.8%	13.2%
	MAESTRÍA / DIPLOMADO	.1%	.7%	.3%	.4%
	NS/ NR		.7%		.2%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Una variable relacionada con la escolaridad es el contar con una constancia de estudios. En este caso el comportamiento del SAEBE es similar al grupo abierto y menor al grupo SISNE. En la evaluación pasada, casi el 90% de los participantes SAEBE tenían dicha constancia comparada contra el 80% en el grupo abierto y 85% del grupo SISNE.

#### ¿CUENTA CON CONSTANCIA OFICIAL DE ESTUDIOS? \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		1 SAEBE	2 SISNE	3 POBLACION ABIERTA	Total
¿CUENTA CON CONSTANCIA OFICIAL DE ESTUDIOS?	1 SÍ	86.9%	92.0%	86.6%	87.9%
	2 NO	13.1%	8.0%	13.4%	12.1%
	99 NS/ NR			.0%	.0%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	44 - 136

Consistente con las variables de edad y estado civil, el número de dependientes económicos del SAEBE es mayor que en los otros dos grupos. En el caso del SAEBE, el porcentaje de personas con cuatro o más dependientes es un 100% mayor que para los otros dos grupos, como se observa en la tabla siguiente. Dicho comportamiento es similar al año pasado.

#### DEPENDIENTES ECONOMICOS \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
DEPENDIENTES ECONOMICOS	NINGUNA PERSONA	14.1%	41.8%	41.6%	40.3%
	1 PERSONA	22.9%	18.3%	12.8%	14.6%
	2 A 3 PERSONAS	46.7%	32.2%	35.6%	35.3%
	4 A 5 PERSONAS	14.6%	7.0%	8.3%	8.3%
	5 A 9 PERSONAS	1.6%	.7%	1.5%	1.3%
	NS/NR			.3%	.2%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### 4.1.2 Perfil Típico del Participante SAEBE

El perfil típico de los participantes del SAEBE es hombre o mujer, entre los 25 y 44 años de edad, casado, con un grado de estudios intermedio y que tienen 3 o más dependientes económicos.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	45 - 136

## 4.2. Evaluación del Programa

### 4.2.1 Situación Anterior al Programa.

En este apartado se analizarán las condiciones de trabajo del empleo anterior, para cada uno de los grupos, en cuanto a la antigüedad en el empleo, si tenía otra fuente de ingresos cuando perdió el empleo, posición en el empleo perdido, tipo de contrato, tamaño de la empresa, giro del trabajo, horas trabajadas, tipo de jornada, forma y periodicidad de pago, ingreso mensual y prestaciones como: IMSS o ISSSTE, aguinaldo, vacaciones, utilidades, SAR, crédito a la vivienda y servicio o seguro médico.

De forma similar a la evaluación pasada, el grupo SAEBE tenía una antigüedad mayor que los grupos de comparación, lo anterior es un reflejo de mayor estabilidad laboral en este grupo.

¿CUÁNTO TIEMPO ESTUVO EN ESE TRABAJO? \* PROGRAMA Crosstabulation

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
% within PROGRAMA					
¿CUÁNTO TIEMPO ESTUVO EN ESE TRABAJO?	POR MENOS DE UN MES	1.0%	3.5%	4.5%	4.1%
	DE 1 A 3 MESES	10.5%	11.4%	13.6%	12.9%
	DE 3 A 6 MESES	15.9%	21.6%	21.0%	20.9%
	MÁS DE 6 MESES	71.7%	61.7%	60.5%	61.3%
	NS/NR	.9%	1.8%	.4%	.8%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Sin embargo a diferencia de la evaluación pasada, un porcentaje ligeramente menor tenía otra fuente de ingresos, en el momento de perder el empleo.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	46 - 136

#### ¿TENÍA OTRA FUENTE DE INGRESOS? \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
¿TENÍA OTRA FUENTE DE INGRESOS?	SÍ	10.2%	11.7%	14.0%	13.3%
	NO	89.8%	88.3%	86.0%	86.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

En los tres grupos la posición más frecuente que ocupaban era de trabajador a sueldo fijo, seguido por la de trabajador a destajo, comisión o porcentaje. Al igual que el año anterior se observan diferencias entre los grupos en el caso de trabajador por su cuenta.

#### POSICIÓN EN EL EMPLEO PERDIDO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
POSICIÓN EN EL EMPLEO PERDIDO	PATRON	.7%	.9%	1.3%	1.2%
	TRABAJADOR POR SU CUENTA	1.3%	2.4%	6.4%	5.2%
	TRABAJADOR A DESTAJO, COMISIÓN O PORCENTAJE	7.3%	6.4%	10.1%	9.1%
	TRABAJADOR A SUELDO FIJO, SALARIO O JORNAL	88.0%	87.7%	81.2%	83.1%
	MIEMBRO DE UNA COOPERATIVA		.4%	.4%	.4%
	TRABAJADOR FAMILIAR SIN PAGO			.2%	.1%
	TRABAJADOR NO FAMILIAR SIN PAGO			.2%	.1%
	TRABAJADOR POR HONORARIOS	.5%			.0%
	ASISTENTE	.9%		.2%	.2%
	SOCIO		.3%		.1%
	NS/ NR	1.3%	1.9%	.1%	.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	47 - 136

El tipo de contrato más frecuente es el contrato escrito por tiempo indefinido, sin embargo si lo comparamos contra los resultados de la evaluación pasada, dicho porcentaje disminuyó para el SAEBE y se incrementó para los otros dos grupos.

**TIPO DE CONTRATO \* PROGRAMA Crosstabulation**

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
TIPO DE CONTRATO	CONTRATO ESCRITO, POR TIEMPO INDEFINIDO	52.3%	56.7%	44.0%	47.4%
	CONTRATO ESCRITO, POR TIEMPO U OBRA DETERMINADA	23.1%	14.6%	21.0%	19.5%
	CONTRATO VERBAL POR TIEMPO INDEFINIDO	18.0%	17.5%	24.1%	22.2%
	CONTRATO VERBAL O DE PALABRA POR TIEMPO U OBRA DETERMINADA	4.2%	8.0%	8.1%	7.9%
	SOCIEDAD DE TRABAJO		.3%		.1%
	NINGUNO	.9%	.3%	.2%	.3%
	NS/ NR	1.5%	2.7%	2.7%	2.6%
<b>Total</b>		<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

En cuanto al tamaño de la empresa, los participantes del grupo de Población Abierta provienen fundamentalmente de micro empresas, menos de 5 empleados, el grupo SISNE es fundamentalmente mediana empresa, de 10 a 100 empleados, y el grupo SAEBE es gran empresa, más de 251 empleados. Lo anterior es similar a la evaluación pasada como se observa en la siguiente tabla.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	48 - 136

#### NÚMERO DE PERSONAS EN ESE TRABAJO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
NÚMERO DE PERSONAS EN ESE TRABAJO	UNA PERSONA	.9%	2.0%	3.0%	2.7%
	DE 2 A 5 PERSONAS	13.8%	14.0%	23.4%	20.7%
	DE 6 A 10 PERSONAS	12.3%	11.1%	12.3%	12.0%
	DE 11 A 15 PERSONAS	8.4%	6.8%	6.6%	6.7%
	DE 16 A 50 PERSONAS	22.2%	20.5%	18.1%	18.8%
	DE 51 A 100 PERSONAS	11.7%	20.1%	14.5%	15.7%
	DE 101 A 250 PERSONAS	8.4%	8.7%	8.2%	8.3%
	DE 251 Y MÁS PERSONAS	20.7%	13.6%	13.5%	13.9%
	NS/ NR	1.6%	3.3%	.4%	1.1%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Al igual que la evaluación anterior, los participantes del SAEBE, tienen una mayor proporción de personas provenientes de una cadena industrial, comercial o de servicios, comparado contra los otros dos grupos, sin embargo, la distribución entre cada uno de los tipos de empresas es similar entre los grupos. Lo anterior puede ser un reflejo del requisito de pertenecer al sector formal para poder ingresar al SAEBE.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	49 - 136

### GIRO DEL TRABAJO QUE PERDIÓ \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
GIRO DEL TRABAJO QUE PERDIÓ	UNA INSTITUCIÓN DE GOBIERNO, DESCENTRALIZADA O PARAESTATAL	12.7%	5.7%	14.8%	12.5%
	UNA CADENA INDUSTRIAL, COMERCIAL O DE SERVICIOS	58.9%	51.2%	45.7%	47.7%
	UNA COOPERATIVA, SINDICATO, AGRUPACIÓN O SOCIEDAD GREMIAL	3.9%	1.0%	1.4%	1.4%
	OTRO TIPO DE NEGOCIO O EMPRESA CON NOMBRE	17.6%	30.8%	20.9%	23.1%
	ES PATRÓN, CONTRATISTA O POR SU CUENTA, NEGOCIO SIN NOMBRE	2.6%	4.3%	7.7%	6.7%
	TRABAJADOR POR COMISIÓN, PORCENTAJE, DESTAJO O SIN PAGO	3.2%	3.2%	6.0%	5.2%
	TRABAJADOR EN ESTADOS UNIDOS	.6%		.2%	.1%
	DEPORTES		.3%		.1%
	SALÓN DE FIESTAS		.3%		.1%
	TRANSPORTE PUBLICO			1.2%	.8%
	MAQUILA		.4%	.9%	.7%
	CONSULTORIO PARTICULAR		.1%		.0%
	ESCUELA PARTICULAR		.3%		.1%
	NS/ NR	.6%	2.5%	1.3%	1.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	50 - 136

Al igual que la evaluación anterior, la mayoría de los participantes tienen una jornada laboral entre 36 y 48 horas a la semana, sin embargo, en el caso del SAEBE, hay un mayor número de personas que trabajan más de 48 horas a la semana

#### HORAS A LA SEMANA TRABAJANDO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
HORAS A LA SEMANA TRABAJANDO	MENOS DE 36 HORAS	8.8%	13.7%	23.8%	20.6%
	DE 36 A 48 HORAS	65.2%	67.4%	54.3%	58.0%
	MAS DE 48 HORAS	25.1%	17.1%	21.8%	20.8%
	NS/NR	.9%	1.8%	.1%	.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Este resultado, junto con la siguiente tabla, tipo de jornada laboral, refleja que los participantes provienen mayoritariamente de esquemas de tiempo completo.

#### TIPO DE TRABAJO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
TIPO DE TRABAJO	DE TIEMPO COMPLETO	90.5%	85.9%	75.5%	78.7%
	DE MEDIO TIEMPO	6.1%	5.8%	13.4%	11.2%
	TIEMPO PARCIAL O POR HORAS	2.9%	6.0%	11.1%	9.5%
	NS/ NR	.6%	2.2%	.1%	.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Adicionalmente, la gran mayoría de los participantes, sin importar de qué programa, recibe su salario como sueldo fijo.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	51 - 136

#### FORMA DE PAGO DE ESE TRABAJO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
FORMA DE PAGO DE ESE TRABAJO	A SUELDO FIJO	89.5%	85.8%	78.0%	80.4%
	POR HORA O DIA TRABAJADO	3.5%	3.2%	8.5%	6.9%
	A DESTAJO	1.2%	2.0%	3.0%	2.7%
	POR COMISIÓN O PORCENTAJE	4.4%	6.0%	7.2%	6.8%
	CON PROPINAS			.4%	.3%
	CONSUMIENDO LO QUE SE PRODUCE O SE VENDE	.1%	.6%	.8%	.7%
	CON MERCANCÍAS O PRODUCTOS	.4%			.0%
	POR HONORARIOS	.4%	.4%	1.9%	1.5%
	NO LE PAGABAN NI RECIBÍA INGRESOS			.3%	.2%
	NS/ NR	.5%	2.1%		.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

La periodicidad con la que obtienen sus ingresos es semanal seguida por quincenal en todos los casos .



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	52 - 136

**¿CADA CUANDO OBTENÍA SUS INGRESOS? \* PROGRAMA Crosstabulation**

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
¿CADA CUANDO OBTENÍA SUS INGRESOS?	MENSUAL	1.7%	1.1%	1.4%	1.4%
	QUINCENAL	47.7%	48.2%	47.5%	47.7%
	SEMANAL	48.8%	43.9%	42.3%	43.0%
	DIARIO	1.3%	4.2%	8.0%	6.8%
	CADA 10 DÍAS		.2%		.0%
	POR OBRA TERMINADA	.2%			.0%
	SEIS UNIDADES			.2%	.1%
	NS/ NR	.3%	2.4%	.7%	1.0%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

La distribución del ingreso es similar para cada uno de los grupos, sin embargo el caso de los participantes del SAEBE, tienen un mayor ingreso promedio, comparado contra los otros dos grupos, como podemos apreciar en la tabla y siguiente.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	53 - 136

#### INGRESO PERSONAL MENSUAL \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
INGRESO PERSONAL MENSUAL	NS/NR	6.6%	5.8%	2.3%	3.4%
	1500 O MENOS	7.9%	11.8%	14.6%	13.6%
	1501 A 2000	18.8%	15.1%	19.7%	18.5%
	2001 A 3000	28.0%	27.7%	24.7%	25.6%
	3001 A 4000	16.7%	18.8%	17.0%	17.4%
	4001 A 5000	9.6%	10.2%	12.3%	11.7%
	5001 A 6000	4.8%	5.4%	5.5%	5.4%
	6001 A 7000	2.3%	2.8%	.6%	1.2%
	7001 A 8000	2.2%	.4%	2.2%	1.8%
	8001 A 9000	.7%	.4%		.1%
	MAS DE 9000	2.5%	1.4%	1.1%	1.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

A diferencia del año pasado, en que los participantes del SISNE tenían mejores prestaciones, ahora, los participantes del SAEBE tienen mejores prestaciones. La Población Abierta son quienes tienen el peor esquema de prestaciones. Algo que hay que resaltar, es el hecho de que un 20% de participantes del SAEBE no tenían seguridad social.

A continuación se presentan las tablas de los resultados para las prestaciones.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	54 - 136

#### AGUINALDO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
AGUINALDO	SÍ	79.3%	64.4%	56.2%	59.3%
	NO	20.7%	35.6%	43.8%	40.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### VACACIONES CON GOCE DE SUELDO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
VACACIONES CON GOCE DE SUELDO	SÍ	69.0%	58.0%	50.0%	52.8%
	NO	31.0%	42.0%	50.0%	47.2%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### PARTICIPACIÓN DE UTILIDADES \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
PARTICIPACIÓN DE UTILIDADES	SÍ	52.7%	47.4%	29.2%	34.7%
	NO	47.3%	52.6%	70.8%	65.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	55 - 136

#### IMSS \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
IMSS	SÍ	76.3%	64.6%	50.7%	55.3%
	NO	23.7%	35.4%	49.3%	44.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### ISSSTE \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
ISSSTE	SÍ	11.8%	7.3%	7.1%	7.3%
	NO	88.2%	92.7%	92.9%	92.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### TIENE SEGURIDAD SOCIAL \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
TIENE SEGURIDAD SOCIAL	IMSS E ISSSTE	7.2%	4.0%	1.2%	2.2%
	SI	73.7%	63.8%	55.4%	58.3%
	NO	19.1%	32.1%	43.4%	39.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	56 - 136

#### SAR \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
SAR	SÍ	54.5%	47.2%	29.9%	35.2%
	NO	45.5%	52.8%	70.1%	64.8%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### CRÉDITO PARA VIVIENDA \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
CRÉDITO PARA VIVIENDA	SÍ	59.5%	51.3%	37.8%	42.1%
	NO	40.5%	48.7%	62.2%	57.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### SEGURO MÉDICO PARTICULAR O SEGURO DE SALUD \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
SEGURO MÉDICO PARTICULAR O SEGURO DE SALUD	SÍ	19.8%	26.6%	16.6%	19.2%
	NO	80.2%	73.4%	83.4%	80.8%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	57 - 136

#### BONOS DE PRODUCTIVIDAD, DESEMPEÑO, ASISTENCIA, ETC. \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
BONOS DE PRODUCTIVIDAD, DESEMPEÑO, ASISTENCIA, ETC.	SÍ	32.0%	36.1%	31.3%	32.5%
	NO	68.0%	63.9%	68.7%	67.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## 4.2.2 Situación Después del Programa.

En este apartado se analizarán las condiciones después de aplicado el programa, para cada uno de los grupos, en cuanto a sí tiene empleo y que tan satisfecho está con el mismo, posición en el empleo, tipo de contrato, tamaño de la empresa, giro del trabajo, horas trabajadas, tipo de jornada, forma y periodicidad de pago, ingreso mensual y prestaciones como: IMSS o ISSSTE, aguinaldo, vacaciones, utilidades, SAR, crédito a la vivienda y servicio o seguro médico.

#### ¿TRABAJA ACTUALMENTE? \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		1 SAEBE	2 SISNE	3 POBLACION ABIERTA	Total
¿TRABAJA ACTUALMENTE?	1 SÍ	52.0%	42.3%	42.6%	43.0%
	2 NO	48.0%	57.7%	57.4%	57.0%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	58 - 136

Una gran parte de los participantes del programa SAEBE, más del 50%, tienen un empleo actualmente, lo cual contrasta con los otros dos grupos, en donde es 10 puntos porcentuales menor el grupo que cuenta con un empleo. Sin embargo, de ellos, en el caso del SISNE y Población Abierta aproximadamente, el 70% está satisfecho o muy satisfecho con su trabajo actual, dicho porcentaje es del 60% para el caso de SAEBE, como puede observarse en la siguiente tabla.

**¿QUÉ TAN SATISFECHO ESTÁ? \* PROGRAMA Crosstabulation**

		PROGRAMA			Total
		1 SAEBE	2 SISNE	3 POBLACION ABIERTA	
¿QUÉ TAN SATISFECHO ESTÁ?	1 MUY SATISFECHO	20.7%	13.2%	24.3%	21.4%
	2 SATISFECHO	43.2%	58.2%	47.5%	49.8%
	3 ALGO SATISFECHO	17.8%	17.0%	11.7%	13.3%
	4 POCO SATISFECHO	12.4%	9.0%	12.9%	12.0%
	5 NADA SATISFECHO	5.4%	2.6%	3.6%	3.5%
	99 NS/ NR	.5%			.0%
<b>Total</b>		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

En adición, algunos de ellos tienen otra fuente de ingresos, siendo más importante para la Población Abierta seguido del SAEBE y finalmente el SISNE, como lo refleja la tabla siguiente.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	59 - 136

**¿TIENE OTRA FUENTE DE INGRESOS? \* PROGRAMA Crosstabulation**

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
¿TIENE OTRA FUENTE DE INGRESOS?	SÍ	11.7%	6.4%	15.3%	13.0%
	NO	88.3%	93.6%	84.7%	87.0%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Similarmente a la evaluación anterior, la posición en el trabajo actual, en los tres grupos, es trabajador a sueldo fijo, adicionalmente, destaca que, en el caso de la Población Abierta, hay un mayor porcentaje relativo en posiciones independientes, ya sea como patrón o como trabajador por cuenta propia.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	60 - 136

**POSICIÓN EN EL EMPLEO ACTUAL \* PROGRAMA Crosstabulation**

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
POSICIÓN EN EL EMPLEO ACTUAL	PATRON	1.4%	1.2%	11.1%	8.2%
	TRABAJADOR POR SU CUENTA	4.9%	6.2%	14.0%	11.6%
	TRABAJADOR A DESTAJO, COMISIÓN O PORCENTAJE	9.4%	8.5%	5.8%	6.7%
	TRABAJADOR A SUELDO FIJO, SALARIO O JORNAL	82.8%	84.1%	66.8%	71.8%
	MIEMBRO DE UNA COOPERATIVA			.3%	.2%
	TRABAJADOR FAMILIAR SIN PAGO	.4%		1.5%	1.1%
	ASISTENTE	.4%			.0%
	NS/ NR	.5%		.5%	.4%
<b>Total</b>		<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

El tipo de contrato para el SAEBE y el SISNE es contrato escrito por tiempo indefinido, sin embargo, para el caso de la Población Abierta, como reflejo de una mayor actividad independiente, hay una mayor proporción relativa en los contratos verbales, como puede observarse en la tabla siguiente.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	61 - 136

#### TIPO DE CONTRATO EN EMPLEO ACTUAL \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
TIPO DE CONTRATO EN EMPLEO ACTUAL	CONTRATO ESCRITO, POR TIEMPO INDEFINIDO	46.5%	63.0%	31.2%	39.6%
	CONTRATO ESCRITO, POR TIEMPO U OBRA DETERMINADA	18.5%	10.6%	12.4%	12.4%
	CONTRATO VERBAL POR TIEMPO INDEFINIDO	27.0%	18.5%	34.6%	30.3%
	CONTRATO VERBAL O DE PALABRA POR TIEMPO U OBRA DETERMINADA	5.7%	6.1%	7.4%	7.0%
	SOCIEDAD DE TRABAJO		.4%		.1%
	NINGUNO	.7%		2.3%	1.7%
	NS/ NR	1.7%	1.4%	12.0%	8.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Si comparamos con la evaluación pasada, disminuye la colocación de los participantes SAEBE en las grandes empresas, más de 100 empleados, para colocarse en las empresas medianas, 10 a 100 empleados. Los del grupo de Población Abierta se coloca mayormente en empresas micro o pequeñas, de 1 a 5 personas, como puede apreciarse en la tabla siguiente.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	62 - 136

**¿CUÁNTAS PERSONAS TRABAJAN EN SU EMPLEO ACTUAL? \* PROGRAMA Crosstabulation**

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
¿CUÁNTAS PERSONAS TRABAJAN EN SU EMPLEO ACTUAL?	UNA PERSONA	6.2%	3.0%	10.4%	8.4%
	DE 2 A 5 PERSONAS	17.5%	13.7%	33.6%	28.0%
	DE 6 A 10 PERSONAS	9.7%	11.4%	10.2%	10.5%
	DE 11 A 15 PERSONAS	7.7%	6.7%	7.3%	7.2%
	DE 16 A 50 PERSONAS	21.1%	13.2%	19.2%	17.9%
	DE 51 A 100 PERSONAS	12.7%	15.0%	6.4%	8.8%
	DE 101 A 250 PERSONAS	5.5%	13.1%	1.6%	4.5%
	DE 251 Y MÁS PERSONAS	17.1%	22.6%	10.2%	13.5%
	NS/ NR	2.5%	1.3%	1.1%	1.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Dichos resultados son consistentes con el tipo de empresa en donde se colocaron los participantes SAEBE y SISNE que fundamentalmente son cadenas industriales, comerciales o de servicio; para el caso de la Población Abierta, sobresalen los porcentajes como patrón o contratista y trabajador a destajo. Ambas situaciones se muestran en la siguiente tabla.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	63 - 136

#### GIRO DEL EMPLEO ACTUAL \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
GIRO DEL EMPLEO ACTUAL	UNA INSTITUCIÓN DE GOBIERNO, DESCENTRALIZADA O PARAESTATAL	8.8%	6.6%	12.3%	10.7%
	UNA CADENA INDUSTRIAL, COMERCIAL O DE SERVICIOS	55.3%	61.0%	38.6%	44.9%
	UNA COOPERATIVA, SINDICATO, AGRUPACIÓN O SOCIEDAD GREMIAL	2.9%	2.0%	.7%	1.2%
	OTRO TIPO DE NEGOCIO O EMPRESA CON NOMBRE	21.0%	22.1%	25.3%	24.3%
	ES PATRÓN, CONTRATISTA O POR SU CUENTA, NEGOCIO SIN NOMBRE	4.0%	3.6%	18.1%	13.8%
	TRABAJADOR POR COMISIÓN, PORCENTAJE, DESTAJO O SIN PAGO	6.8%	4.4%	4.5%	4.6%
	NS/ NR	1.3%	.3%	.5%	.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

En cuanto a horas trabajadas, el número de horas trabajadas predominante es el de 36 a 48 horas. Sin embargo hay diferencias evidentes entre los grupos, en términos relativos, ya que para el caso de la población SISNE, trabajan horarios mayores a las 48 horas, para el caso SAEBE, son horarios entre 36 y 48 horas y en el caso de la Población Abierta, menos de 36 horas.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	64 - 136

#### HORAS QUE TRABAJA EN EL EMPLEO ACTUAL \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
HORAS QUE TRABAJA EN EL EMPLEO ACTUAL	MENOS DE 36 HORAS	19.9%	22.1%	34.0%	30.4%
	ENTRE 36 Y 48 HORAS	55.7%	53.9%	50.3%	51.4%
	MAS DE 48 HORAS	23.6%	23.7%	15.0%	17.6%
	NS/NR	.9%	.3%	.7%	.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

La jornada laboral es muy similar para el caso SAEBE y SISNE, sin embargo si los comparamos contra la Población Abierta, tienen jornadas parciales o por horas. Dichos resultados son similares a los del año pasado.

#### TIPO DE TRABAJO ACTUAL \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
TIPO DE TRABAJO ACTUAL	DE TIEMPO COMPLETO	85.0%	80.8%	54.6%	62.6%
	DE MEDIO TIEMPO	8.4%	11.3%	26.4%	21.8%
	TIEMPO PARCIAL O POR HORAS	6.6%	7.6%	19.0%	15.6%
	NS/ NR		.3%		.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

En cuanto a la forma y periodicidad de pago, se mantiene el comportamiento observado en la evaluación pasada, en la que el pago más frecuente era a sueldo fijo con una periodicidad quincenal o semanal, como se observa en las tablas siguientes.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	65 - 136

#### FORMA DE PAGO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
FORMA DE PAGO	A SUELDO FIJO	80.2%	81.7%	66.9%	71.2%
	POR HORA O DIA TRABAJADO	4.4%	5.8%	11.4%	9.6%
	A DESTAJO	3.8%	2.6%	5.4%	4.6%
	POR COMISIÓN O PORCENTAJE	8.4%	8.4%	7.4%	7.7%
	CON PROPINAS			1.7%	1.2%
	CONSUMIENDO LO QUE SE PRODUCE O SE VENDE	1.5%		.6%	.5%
	CON MERCANCÍAS O PRODUCTOS	.3%		3.6%	2.5%
	POR HONORARIOS	.4%	.7%	1.3%	1.1%
	NO LE PAGABAN NI RECIBÍA INGRESOS			1.5%	1.0%
	NS/ NR	.9%	.7%	.4%	.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### PERIODO DE PAGO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
PERIODO DE PAGO	MENSUAL	2.6%	1.9%	4.3%	3.6%
	QUINCENAL	49.7%	51.2%	43.9%	46.0%
	SEMANAL	39.9%	41.2%	40.8%	40.9%
	DIARIO	6.5%	5.3%	10.6%	9.1%
	5 UNIDADES		.4%		.1%
	POR OBRA TERMINADA	.7%			.0%
	CATORCENALMENTE	.5%			.0%
	NS/ NR			.3%	.2%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	66 - 136

En cuanto a las prestaciones, los participantes del SISNE tienen mejores prestaciones, seguidos por los participantes SAEBE y finalmente a una distancia mucho mayor la Población Abierta. Dicho resultado es idéntico al obtenido en la evaluación pasada, sin embargo a diferencia del año pasado, en este caso los participantes SAEBE tenían de inicio mejores prestaciones que las personas del SISNE.

#### AGUINALDO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
AGUINALDO	SÍ	64.7%	69.7%	46.5%	53.1%
	NO	35.3%	30.3%	53.5%	46.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### VACACIONES CON GOCE DE SUELDO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
VACACIONES CON	SÍ	54.9%	62.6%	42.7%	48.1%
GOCE DE SUELDO	NO	45.1%	37.4%	57.3%	51.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	67 - 136

#### PARTICIPACIÓN DE UTILIDADES \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
PARTICIPACIÓN DE UTILIDADES	SÍ	43.0%	50.5%	25.3%	32.3%
	NO	57.0%	49.5%	74.7%	67.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### IMSS \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
IMSS	SÍ	64.4%	64.4%	38.6%	46.2%
	NO	35.6%	35.6%	61.4%	53.8%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### ISSSTE \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
ISSSTE	SÍ	4.9%	6.4%	5.3%	5.5%
	NO	95.1%	93.6%	94.7%	94.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	68 - 136

#### SAR \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
SAR	SÍ	44.6%	55.5%	26.1%	34.1%
	NO	55.4%	44.5%	73.9%	65.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### CRÉDITO PARA VIVIENDA \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
CRÉDITO PARA VIVIENDA	SÍ	50.1%	59.2%	33.1%	40.2%
	NO	49.9%	40.8%	66.9%	59.8%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### SEGURO MÉDICO PARTICULAR O SEGURO DE SALUD \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
SEGURO MÉDICO PARTICULAR O SEGURO DE SALUD	SÍ	18.1%	22.0%	14.5%	16.5%
	NO	81.9%	78.0%	85.5%	83.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	69 - 136

#### BONOS DE PRODUCTIVIDAD, DESEMPEÑO, ASISTENCIA, ETC. \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
BONOS DE PRODUCTIVIDAD, DESEMPEÑO, ASISTENCIA, ETC.	SÍ	28.0%	35.4%	23.9%	26.8%
	NO	72.0%	64.6%	76.1%	73.2%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

### 4.3. Experiencia en la Búsqueda de un Empleo

En este apartado trataremos la experiencia obtenida por los buscadores de empleo, tales como sus expectativas y requisitos solicitados, para el caso del SAEBE, se analizará la pertinencia de los apoyos económicos recibidos y en el caso de todos los grupos la experiencia de la búsqueda del empleo a través de una bolsa de trabajo, ya sea la del Servicio Estatal de Empleo o alguna otra.

El tipo de trabajo buscado es de un empleo a sueldo o salario, de tiempo completo o medio tiempo, como lo muestran las siguientes tablas.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	70 - 136

#### TIPO DE TRABAJO BUSCADO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
TIPO DE TRABAJO BUSCADO	UN EMPLEO A SUELDO O SALARIO	95.3%	97.3%	84.1%	87.8%
	UN NEGOCIO PROPIO O INICIARSE EN ALGUNA VENTA	3.3%	1.4%	4.1%	3.4%
	CAPTURISTA	.2%		.2%	.1%
	SUELDO POR OBRA O PROYECTO DETERMINADO			.8%	.6%
	EMPLEADO POR COMISION	.2%			.0%
	NS/ NR	.9%	1.3%	10.8%	8.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### TIPO DE TIEMPO EN EL TRABAJO BUSCADO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
TIPO DE TIEMPO EN EL TRABAJO BUSCADO	DE TIEMPO COMPLETO	86.6%	86.5%	55.5%	64.5%
	DE MEDIO TIEMPO	11.3%	12.1%	30.3%	25.0%
	TIEMPO PARCIAL O POR HORAS	1.0%	1.1%	4.9%	3.8%
	NS/ NR	1.1%	.3%	9.3%	6.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

En todos los casos la gran mayoría comenzó a buscar trabajo por su cuenta y un pequeño porcentaje acudió a una bolsa de trabajo. En el caso del SAEBE, un 80% inició la búsqueda de un trabajo por su cuenta y sólo después de no conseguir uno, acudieron al Servicio Estatal de Empleo.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	71 - 136

#### BUSCO EMPLEO POR SU CUENTA \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
BUSCO EMPLEO POR SU CUENTA	BUSQUÉ POR MI CUENTA	80.7%	62.3%	87.0%	80.8%
	ACUDÍ A ALGUNA BOLSA DE TRABAJO	19.3%	37.7%	3.0%	12.2%
	AMBAS			1.9%	1.4%
	NO BUSQUÉ			8.0%	5.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Los meses donde hay una mayor demanda por los servicios de una bolsa de trabajo son de marzo a agosto, sin embargo para el grupo de Población Abierta, hay un repunte en noviembre, que no se observa en los otros grupos.

#### MES DE SOLICITUD \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
MES DE SOLICITUD DEL SAEBE	ENERO	4.7%	8.6%	4.5%	7.5%
	FEBRERO	11.6%	9.7%	6.3%	9.6%
	MARZO	13.1%	10.1%	29.1%	12.6%
	ABRIL	6.8%	8.0%	2.4%	7.2%
	MAYO	9.6%	10.1%		8.9%
	JUNIO	10.8%	10.2%	.9%	9.2%
	JULIO	10.8%	9.6%	7.4%	9.5%
	AGOSTO	11.3%	9.2%	1.5%	8.7%
	SEPTIEMBRE	8.1%	9.2%	10.7%	9.2%
	OCTUBRE	5.0%	4.2%	5.4%	4.5%
	NOVIEMBRE	4.6%	5.1%	18.5%	6.5%
	DICIEMBRE	1.8%	1.2%	3.0%	1.5%
	NS/ NR	1.9%	4.7%	10.1%	4.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	72 - 136

Los requisitos solicitados por cada una de las bolsas de empleo varían, siendo las condiciones más estrictas para el caso del SAEBE.

**SER DESEMPLEADO DESPLAZADO DEL SECTOR FORMAL \* PROGRAMA  
Crosstabulation**

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
SER DESEMPLEADO DESPLAZADO DEL SECTOR FORMAL	SÍ	89.9%	27.0%	62.6%	44.0%
	NO	10.1%	73.0%	37.4%	56.0%
<b>Total</b>		<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

**HABER COTIZADO MÍNIMO 3 MESES A LA SEGURIDAD SOCIAL \* PROGRAMA  
Crosstabulation**

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
HABER COTIZADO MÍNIMO 3 MESES A LA SEGURIDAD SOCIAL	SÍ	84.8%	21.0%	13.9%	33.5%
	NO	15.2%	79.0%	86.1%	66.5%
<b>Total</b>		<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

**COMPROBANTE DEL IMSS O ISSSTE \* PROGRAMA Crosstabulation**

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
COMPROBANTE DEL IMSS O ISSSTE	SÍ	83.6%	26.3%	15.6%	37.0%
	NO	16.4%	73.7%	84.4%	63.0%
<b>Total</b>		<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	73 - 136

#### PROBAR QUE ESTUVO EMPLEADO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
PROBAR QUE ESTUVO EMPLEADO	SÍ	86.5%	20.0%	46.6%	36.7%
	NO	13.5%	80.0%	53.4%	63.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### TENER DEPENDIENTES ECONÓMICOS \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
TENER DEPENDIENTES ECONÓMICOS	SÍ	87.6%	20.9%	13.6%	33.9%
	NO	12.4%	79.1%	86.4%	66.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### TENER 18 Ó MÁS AÑOS DE EDAD \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
TENER 18 Ó MÁS AÑOS DE EDAD	SÍ	92.1%	45.8%	65.3%	57.6%
	NO	7.9%	54.2%	34.7%	42.4%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	74 - 136

#### LLENAR UN FORMATO O SOLICITUD DE EMPLEO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
LLENAR UN FORMATO O SOLICITUD DE EMPLEO	SÍ	94.1%	94.5%	98.8%	94.9%
	NO	5.9%	5.5%	1.2%	5.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### PROBAR QUE ESTABA BUSCANDO EMPLEO ACTIVAMENTE \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
PROBAR QUE ESTABA BUSCANDO EMPLEO ACTIVAMENTE (SAEBE-4)	SÍ	89.0%	23.7%	60.5%	41.3%
	NO	11.0%	76.3%	39.5%	58.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### COMPRABANTE DE HABER TRABAJADO EN EL SECTOR FORMAL \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
COMPRABANTE DE HABER TRABAJADO EN EL SECTOR FORMAL	SÍ	81.3%	18.4%	56.3%	35.7%
	NO	18.7%	81.6%	43.7%	64.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	75 - 136

#### OTROS REQUISITOS \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
OTROS REQUISITOS	NO	93.3%	91.6%	100.0%	92.9%
	IDENTIFICACIÓN PERSONAL	1.0%	1.4%		1.2%
	ACTA DE NACIMIENTO	4.3%	2.6%		2.7%
	CARTA DE RECOMENDACIÓN		.4%		.3%
	COMPROBANTE DE ESTUDIOS		.4%		.3%
	CURRICULUM		.9%		.6%
	ACTA DE MATRIMONIO		.4%		.3%
	CURP	.7%			.2%
	ACTA DE SUS HIJOS	.2%			.0%
	EL ÚLTIMO CHEQUE DE PAGO	.2%			.0%
	LLENAR UNA SOLICITUD	.2%	2.2%		1.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

El tiempo en obtener los apoyos, ya sea económicos o de información de vacantes, el SAEBE sale mal calificado, si lo comparamos contra los otros programas.

#### TIEMPO EN OBTENER LOS APOYOS \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
TIEMPO EN OBTENER LOS APOYOS	1 DIA	.8%	61.8%	12.4%	47.4%
	MENOS DE 1 SEMANA	8.3%	24.9%	51.0%	25.3%
	ENTRE 1 Y 2 SEMANAS	46.6%	7.7%	14.4%	14.2%
	ENTRE 2 SEMANAS Y 1 MES	32.3%	2.1%	3.5%	6.7%
	ENTRE 1 Y 3 MESES	10.2%	.6%		2.0%
	MAS DE 3 MESES	.8%	.2%	4.1%	.7%
	NS/NR	1.0%	2.7%	14.6%	3.8%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	76 - 136

En cuanto al gasto para buscar empleo, los participante del SAEBE y SISNE gastan más en promedio y un 50% gastan más de \$2000.00, que el grupo de Población Abierta, como puede observarse en las dos tablas siguientes:

**GASTO EN BUSCAR EMPLEO \* PROGRAMA Crosstabulation**

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
GASTO EN BUSCAR EMPLEO	MENOS DE \$250	.9%	9.1%	5.2%	7.4%
	DE \$251 A \$500	6.5%	12.7%	10.7%	11.6%
	DE \$501 A \$1000	13.6%	14.2%	37.5%	16.7%
	DE \$1001 A \$2000	27.4%	13.4%	7.2%	14.8%
	DE \$2001 A \$5000	36.6%	25.5%	14.6%	25.9%
	MAS DE \$5000	12.2%	21.2%	15.7%	19.2%
	NS/NR	2.8%	4.0%	9.2%	4.4%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

**GASTO APROX. EN LA BUSQUEDA DE EMPLEO**

Mean

¿TRABAJA ACTUALMENTE?	PROGRAMA			
	1 SAEBE	2 SISNE	3 POBLACION ABIERTA	Total
1 SÍ	\$2,995.82	\$3,001.52	\$1,362.24	\$2,800.57
2 NO	\$2,802.47	\$2,942.64	\$3,244.15	\$2,954.83
Total	\$2,902.94	\$2,967.55	\$2,312.16	\$2,886.15

Al igual que en la evaluación pasada, quienes no habían encontrado trabajo habían gastado más en la búsqueda de uno, sin embargo al abrir la variable gasto por tipo de programa, vemos que la diferencia no es significativa para el caso del SAEBE y SISNE.

La tasa de éxito, al final de la búsqueda y de los requisitos, fue mayor para el caso del SAEBE. Casi el doble si lo comparamos contra el SISNE y de cinco veces mayor contra la Población Abierta. Como puede apreciarse en la tabla siguiente.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	77 - 136

#### ¿LOGRÓ CONSEGUIR TRABAJO? \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
¿LOGRÓ CONSEGUIR TRABAJO?	SÍ	54.0%	26.6%	10.1%	28.8%
	NO	45.7%	73.2%	89.9%	70.9%
	NS/ NR	.3%	.3%		.2%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

*Nota. Dicha tabla únicamente contiene datos de quienes buscaron empleo a través de una bolsa de trabajo*

En cuanto al tiempo para conseguir empleo, dado que se consiguió uno, es mayor para el caso del SAEBE, como se observa en la tabla siguiente. Sin embargo lo anterior es consistente con los objetivos perseguidos por el programa, el cual es el dotar de una cantidad de dinero para obtener un mejor empleo.

#### TIEMPO EN CONSEGUIR EMPLEO A PARTIR DE RECIBIR EL APOYO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
TIEMPO EN CONSEGUIR EMPLEO A PARTIR DE RECIBIR EL APOYO	1 DIA	2.1%	14.0%	6.7%	10.4%
	MENOS DE 1 SEMANA	18.1%	31.8%	30.1%	28.0%
	ENTRE 1 Y 2 SEMANAS	37.5%	29.8%	6.7%	30.7%
	ENTRE 2 SEMANAS Y 1 MES	30.0%	13.8%	6.7%	17.9%
	ENTRE 1 Y 3 MESES	9.2%	7.4%	6.7%	7.9%
	MAS DE 3 MESES	1.3%	1.8%		1.5%
	NS/NR	1.8%	1.5%	43.1%	3.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	78 - 136

#### ¿SIGUE EN ESE EMPLEO? \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
¿SIGUE EN ESE EMPLEO?	SÍ	48.7%	39.0%	51.8%	42.3%
	NO	51.3%	61.0%	48.2%	57.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Para aquellos que no siguen en ese empleo, un mayor porcentaje del grupo SAEBE está buscando o piensa buscar empleo.

#### ¿ESTA BUSCANDO UN NUEVO EMPLEO? \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
¿ESTA BUSCANDO UN NUEVO EMPLEO?	ESTA BUSCANDO	45.0%	43.3%	40.0%	43.2%
	PIENSA BUSCAR A CORTO PLAZO	19.2%	19.8%	17.0%	19.5%
	NO BUSCA NI BUSCARÁ A CORTO PLAZO	35.4%	36.0%	43.1%	36.6%
	NS/ NR	.4%	.9%		.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

En esta sección analizaremos la importancia que tienen para la búsqueda y pertinencia de un empleo diferentes variables como la preparación académica, el sexo, la experiencia laboral, los conocimientos y habilidades, las expectativas en cuanto a salario, horario y prestaciones, y finalmente el número de vacantes que le proporcionaron.

En primer lugar, sobresale el caso del SISNE en donde hubo una tasa muy alta de no sabe/no respuesta.

La preparación académica no se considera muy importante para ninguno de los grupos, sin embargo es relativamente más importante para el caso de los buscadores SAEBE.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	79 - 136

#### SU PREPARACIÓN ACADÉMICA \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
SU PREPARACIÓN ACADÉMICA	MUCHÍSIMO	4.8%	.1%	.9%	.8%
	MUCHO	36.4%	2.7%	12.8%	8.0%
	REGULAR	39.3%	2.8%	36.3%	11.1%
	POCO	13.5%	1.6%	35.4%	6.9%
	NADA	4.7%		2.2%	.8%
	NS/NR	1.3%	92.7%	12.4%	72.4%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

En el caso del sexo fue más importante para el caso del SAEBE, comparado con la Población Abierta

#### SEXO. \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
SEXO	MUCHÍSIMO	2.9%	.1%	.9%	.6%
	MUCHO	33.7%	2.1%	8.9%	6.7%
	REGULAR	38.4%	2.2%	27.5%	9.5%
	POCO	15.2%	1.7%	8.7%	4.2%
	NADA	6.9%	.6%	41.6%	6.0%
	NS/NR	2.9%	93.2%	12.4%	73.0%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

En cuanto a la experiencia laboral y las habilidades y conocimientos es más importante para el grupo SAEBE, lo cual es consistente con el perfil que conforma dicho grupo.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	80 - 136

#### SU EXPERIENCIA LABORAL \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
SU EXPERIENCIA LABORAL	MUCHÍSIMO	6.6%	.9%	3.9%	1.9%
	MUCHO	41.4%	2.4%	33.1%	10.6%
	REGULAR	33.4%	2.2%	22.3%	8.3%
	POCO	12.8%	1.6%	29.6%	6.2%
	NADA	4.1%	.2%	6.0%	1.3%
	NS/NR	1.7%	92.7%	5.0%	71.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### SUS CONOCIMIENTOS Y HABILIDADES \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
SUS CONOCIMIENTOS Y HABILIDADES	MUCHÍSIMO	5.5%	.5%	3.9%	1.5%
	MUCHO	47.2%	2.2%	16.1%	9.3%
	REGULAR	29.4%	3.4%	35.6%	10.3%
	POCO	11.6%	.4%	35.5%	5.7%
	NADA	4.5%	.6%	3.9%	1.4%
	NS/NR	1.8%	92.8%	5.0%	71.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

En cuanto a las expectativas laborales, en términos de salarios, horarios y prestaciones son más importantes en el caso del grupo SAEBE.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	81 - 136

#### EL SALARIO O PAGO QUE BUSCABA \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
EL SALARIO O PAGO QUE BUSCABA	MUCHÍSIMO	2.4%	.3%		.5%
	MUCHO	26.6%	2.0%	6.8%	5.5%
	REGULAR	43.2%	3.6%	44.8%	13.1%
	POCO	19.7%	1.2%	35.1%	7.3%
	NADA	6.2%	.3%	8.3%	1.9%
	NS/NR	1.9%	92.7%	5.0%	71.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

#### EL HORARIO DE TRABAJO QUE BUSCABA \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
EL HORARIO DE TRABAJO QUE BUSCABA	MUCHÍSIMO	3.6%			.4%
	MUCHO	39.1%	2.3%	7.6%	7.4%
	REGULAR	39.8%	3.5%	44.4%	12.6%
	POCO	11.4%	1.2%	15.5%	4.1%
	NADA	3.9%	.3%	27.4%	3.8%
	NS/NR	2.2%	92.7%	5.0%	71.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	82 - 136

#### LAS PRESTACIONES QUE ESPERABA \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
LAS PRESTACIONES QUE ESPERABA	MUCHÍSIMO	2.7%	.1%		.4%
	MUCHO	32.7%	2.2%	14.4%	7.4%
	REGULAR	36.7%	2.6%	24.2%	9.2%
	POCO	17.7%	1.9%	40.7%	8.2%
	NADA	8.0%	.4%	15.7%	3.1%
	NS/NR	2.2%	92.7%	5.0%	71.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

En cuanto al número de vacantes proporcionadas en el caso del SAEBE, casi un 20% no recibió ninguna vacante, lo cual resta eficiencia al programa.

#### NUMERO DE VACANTES QUE LE DIERON \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
NUMERO DE VACANTES QUE LE DIERON	NINGUNA	19.0%			2.8%
	DE 1 A 10 VACANTES	64.8%	82.5%	64.7%	77.9%
	DE 11 A 20 VACANTES	5.7%	5.3%	12.6%	6.1%
	MAS DE 20 VACANTES	7.3%	6.5%	18.7%	8.0%
	NS/NR	3.3%	5.7%	3.9%	5.2%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Las personas del grupo SAEBE tienen una mayor proporción de gente insatisfecha comparada con los otros dos grupos.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	83 - 136

#### ¿QUÉ TAN SATISFECHO ESTÁ? \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA			
		SAEBE	SISNE	POBLACION ABIERTA	Total
¿QUÉ TAN SATISFECHO ESTÁ?	MUY SATISFECHO	20.7%	13.2%	24.3%	21.4%
	SATISFECHO	43.2%	58.2%	47.5%	49.8%
	ALGO SATISFECHO	17.8%	17.0%	11.7%	13.3%
	POCO SATISFECHO	12.4%	9.0%	12.9%	12.0%
	NADA SATISFECHO	5.4%	2.6%	3.6%	3.5%
	NS/ NR	.5%			.0%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

En el caso de los buscadores de empleo del SAEBE recibieron además de información, una cantidad para ayuda en la búsqueda de empleo, La pertinencia del monto y su operación se analiza en los siguientes cuadros,

Únicamente el 83% de los encuestados, participantes en el programa reportaron haber recibido la cantidad que establecen las reglas de operación.

#### MONTO TOTAL QUE RECIBIO \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA
		SAEBE
MONTO	NADA	.2%
TOTAL	MENOS DE \$950	2.5%
QUE	MAS D \$950 Y MENOS DE \$1900	13.1%
RECIBIO	EXACTAMENTE \$1900	83.3%
	MAS DE \$1900	.8%
	NS/NR	.1%
Total		100.0%

El 8% reportó haber recibido un solo pago.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	84 - 136

**¿CUANTOS PAGOS? \* PROGRAMA Crosstabulation**

% within PROGRAMA

		PROGRAMA
		SAEBE
¿CUANTOS	UNO SÓLO	8.3%
PAGOS?	2 PAGOS	91.7%
Total		100.0%

Los requisitos para recibir el segundo pago fueron variados y en muchos casos fuera de las reglas de operación, como se observa en el cuadro siguiente.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	85 - 136

PROGRAMA SAEBE

REQUISITOS PARA EL SEGUNDO PAGO	CREDENCIAL DE ELECTOR	25.5%
	LLENADO DE BITACORAS	11.6%
	COPIA DEL TALON ANTERIOR	.4%
	COMPROBANTE DE QUE YA TENIA EMPLEO	8.3%
	LA CLAVE DEL PRIMER PAGO	2.8%
	MI FIRMA	.1%
	UN DOCUMENTO FIRMADO POR LAS EMPRESAS	2.1%
	FIRMA DE FORMAS INTERINAS	.6%
	LLENAR SOLICITUDES	7.7%
	COMPROBANTE DE DOMICILIO	.4%
	CARTA DE TRABAJO	3.0%
	COMPROBANTE DE TARJETA TELEFÓNICA	10.6%
	CINCO FIRMAS DE DONDE BUSCO TRABAJO	35.3%
	ACTA DE NACIMIENTO	.2%
	ALTA DEL SERVICIO	.5%
	COMPROBANTE DEL DESEMPLEADO	.4%
	ACTA DE MATRIMONIO	.3%
	COPIA DEL CONTRATO	.5%
	COMPROBAR GASTOS	3.4%
	ESTAR REGISTRADO	.2%
	SELLOS	.1%
	COMPROBANTE DE DOMICILIO DE LA EMPRESA	.1%
	COMPROBANTE DE COMISIONES	.1%
	COMPROBANTE DE LAS SOLICITUDES	.1%
	NINGUNO	3.4%
	NS/ NR	3.8%

Con respecto al tiempo entre los pagos, la tercera parte no cumple con la normatividad establecida.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	86 - 136

**TIEMPO QUE PASO ENTRE LOS PAGOS \* PROGRAMA**  
Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA
		SAEBE
TIEMPO QUE PASO ENTRE LOS PAGOS	.00	.6%
	MENOS DE 1 SEMANA	10.7%
	ENTRE 1 Y 2 SEMANAS	55.6%
	ENTRE 1 Y 2 MESES	32.7%
	MAS DE 2 MESES	.4%
Total		100.0%

Cuando se recibió el segundo pago, la tercera parte ya había conseguido empleo, lo cual va de acuerdo a la normatividad, sin embargo marca un posible problema que habría que profundizar, el que una tercera parte de los participantes del programa no estén dando el tiempo suficiente al proceso de búsqueda para tomar la mejor alternativa de empleo.

**¿YA HABÍA CONSEGUIDO EMPLEO? \* PROGRAMA**  
Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA
		SAEBE
¿YA HABÍA CONSEGUIDO EMPLEO?	SÍ	34.9%
	NO	64.8%
	NS/ NR	.2%
Total		100.0%

En cuanto a la forma de pago hay un 10% que lo recibe fuera de lo que marcan las reglas de operación, de especial cuidado es la gente que lo recibe en efectivo.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	87 - 136

#### FORMA DE LOS PAGOS \* PROGRAMA Crosstabulation

% within PROGRAMA

		PROGRAMA
		SAEBE
FORMA	EFFECTIVO	5.4%
DE LOS	CHEQUE	87.6%
PAGOS	DEPOSITO EN SU CUENTA	2.9%
	EN CLAVE	3.8%
	NS/ NR	.3%
Total		100.0%

La utilización del dinero varía de persona a persona pero la gran mayoría lo utilizó para el traslado, tarjetas telefónicas y alimentos. Sin embargo un 10% de las respuestas fue para el pago de deudas como agua, luz, educación de los hijos, gastos personales y pago de deudas personales. Lo anterior puede apreciarse en el siguiente cuadro.

#### PROGRAMA SAEBE

PARA	TARJETAS TELEFONICAS	60.1%
QUE	TRASLADOS A DIFERENTES LUGARES	89.4%
UTILIZO	ALIMENTOS	26.6%
EL	PAGOS DE AGUA, LUZ, TELEFONO, ETC	6.1%
DINERO	COPIAS	4.9%
	MEDICINAS	.8%
	FOTOGRAFIAS	.7%
	LA EDUCACION DE MIS HIJOS	.9%
	DESPENSA	10.2%
	PAGO DE DEUDAS PERSONALES	1.8%
	PERIODICOS	.8%
	GASTOS PERSONALES	5.7%
	PAGO DE CAFÉ INTERNET	.3%
	ESTUDIOS	.4%
	MANTENIMIENTO	.1%



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	88 - 136

#### **4.4. Experiencia en el Servicio Estatal de Empleo**

En este apartado trataremos el conocimiento y las expectativas de la gente acerca de los programas de gobierno respecto al empleo y que opiniones genera esto sobre la responsabilidad de los distintos actores económicos para generar empleos.

En términos de expectativas se preguntó a los participantes el tipo de cambios que le haría al programa y que tipo de apoyo esperarían, ambas respuestas fueron en el mismo sentido, ya que los cambios apuntan a los apoyos que esperarían recibir, ordenando las respuestas por frecuencia la primera demanda fue la de mejorar la ayuda económica en tiempo y monto, que den mayor información de vacantes en términos de número y de perfil y que estas se encuentren actualizadas, más y mejor información sobre las vacantes y los servicios de empleo, rapidez en los trámites y finalmente se ofrezca el programa a los adultos mayores.

#### **4.5. Impacto del Programa**

##### **4.5.1. Tiempo en Conseguir un Empleo**

Una de las interrogantes a resolver, es, si el tiempo que toma una persona en acudir al Servicio Estatal de Empleo, tiene alguna influencia en el tiempo para conseguir el empleo.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	89 - 136

En este apartado, además de tratar de responder esta pregunta, analizaremos el efecto que tiene el programa sobre el tiempo en conseguir empleo, dado que se recibió el tratamiento (SAEBE), que consiste en recibir una ayuda económica más información de vacantes disponibles, y lo compararemos contra dos grupos, el primer de ellos (SISNE), es un grupo que recibe información sobre vacantes, pero no recibe ayuda económica y el segundo grupo (DPA), no recibió ningún tipo de ayuda.

El tiempo en conseguir el empleo es una variable no observable para aquellos que aún no lo han conseguido, ya que dicho tiempo es mayor o igual al tiempo transcurrido desde el momento que dejaron su trabajo hasta el momento del levantamiento de la encuesta.

Por lo anterior una forma de analizar el tiempo para emplearse es mediante la tasa de colocación de cada uno de los participantes, cuyo impacto se analizará en el apartado de empleabilidad más adelante.

Las tasas de colocación y por ende el tiempo en colocarse es menor para el caso del SAEBE, comparado contra los otros dos grupos, como se puede observar en las 3 tablas siguientes:

#### Tasas de Colocación para los Participantes del SAEBE:

Meses de búsqueda	Obs	Tasas	Std. Dev.	Min	Max
1	602	.4352159	.4961976	0	1
2	602	.4767442	.4998742	0	1
3	602	.4900332	.5003164	0	1
4	602	.4933555	.5003716	0	1
5	602	.4950166	.5003909	0	1
6	602	.4966777	.5004048	0	1
12	602	.4983389	.500413	0	1



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	90 - 136

### Tasas de Colocación para los Participantes del SISNE

Meses de búsqueda	Obs	Tasas	Std. Dev.	Min	Max
1	409	.2273839	.4196558	0	1
2	409	.2420538	.4288513	0	1
3	409	.2469438	.4317619	0	1
4	409	.2469438	.4317619	0	1
5	409	.2469438	.4317619	0	1
6	409	.2518337	.4345979	0	1
12	409	.2567237	.4373606	0	1

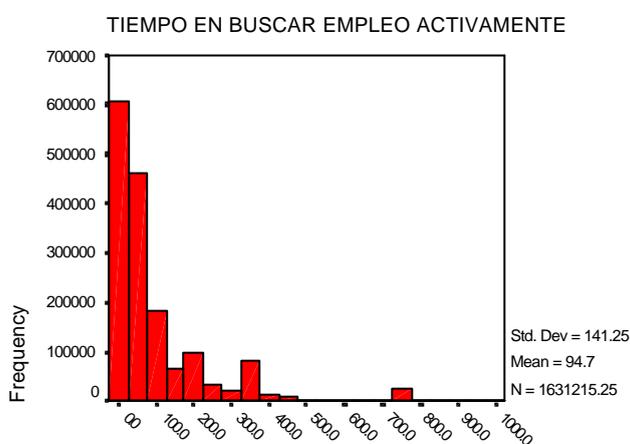
### Tasas de Colocación para la Población Abierta

Meses de Búsqueda	Obs.	Tasas	Std. Dev.	Min	Max
1	398	.0301508	.1712172	0	1
2	398	.0778894	.2683349	0	1
3	398	.1105528	.3139722	0	1
4	398	.138191	.3455347	0	1
5	398	.1557789	.363102	0	1
6	398	.1733668	.3790406	0	1
12	398	.2713568	.4452194	0	1

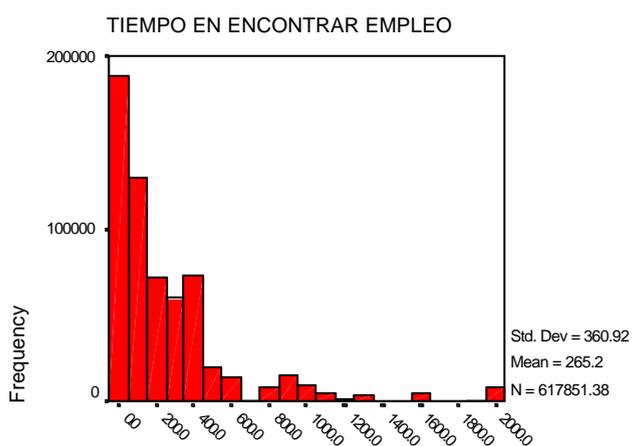


Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	91 - 136

Ahora se analizará si el tiempo en comenzar a buscar empleo se encuentra correlacionado con el tiempo en encontrar un empleo. Para lo anterior se determinó, en primer lugar, el tiempo de que la persona perdió su empleo, hasta que comenzó a buscar un empleo de forma activa y en segundo lugar, el tiempo en encontrar un empleo dado que lo estaban buscando activamente. Las dos variables se presentan las dos gráficas siguientes.



TIEMPO EN DIAS  
CASOS PONDERADOS



TIEMPO EN DIAS  
Cases weighted by PESO



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	92 - 136

Se calcularon las estadísticas de dichas variables, las cuales se presentan en la tabla siguiente:

#### Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
TIEMPO1	96.2382	154.0224	610706
TIEMPO2	268.00	362.07	610706

Se calculó la correlación entre ambas variables y se observa que hay una correlación positiva distinta de cero, entre ambas variables, lo cual significa que mientras mayor sea el tiempo en comenzar a buscar empleo, el tiempo para encontrar un empleo es mayor. Esto puede deberse a diferentes factores de índole económico y psicológico. La importancia que tiene dicho resultado es que refuerza la idea de contar con programas de apoyo para la rápida vinculación al empleo, ya que de acuerdo a este resultado, mientras más tarda una persona en comenzar a buscar empleo, más tardará en encontrar uno, dado que lo está buscando activamente.

#### Correlations<sup>a</sup>

		TIEMPO1	TIEMPO2
TIEMPO1	Pearson Correlation	1.000	.532**
	Sig. (2-tailed)	.	.000
TIEMPO2	Pearson Correlation	.532**	1.000
	Sig. (2-tailed)	.000	.

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Listwise N=610706



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	93 - 136

## 4.5.2. Empleabilidad.

### Análisis descriptivo

El propósito de esta sección es analizar, de manera descriptiva, cuál es el efecto que tienen diferentes factores sociodemográficos sobre la “empleabilidad” de los participantes en el programa. Dichos factores son: sexo, edad, estado civil, grado de estudios, número de dependientes.

El análisis de la “empleabilidad” se hizo a través de la condición de estar o no empleado, antes de 12 meses, después de haber iniciado la búsqueda activa de un empleo. Para el caso del SAEBE, esta condición se midió después de haber recibido el apoyo económico.

Si comparamos al SAEBE contra los otros dos grupos, el índice de empleabilidad es prácticamente más del doble, como se muestra en la siguiente tabla

<i>SEXO</i>	<i>PROGRAMA</i>			
	<i>SAEBE</i>	<i>SISNE</i>	<i>DPA</i>	<i>Total</i>
<i>MUJER</i>	0.5030	0.2354	0.1980	0.2213
<i>HOMBRE</i>	0.5576	0.2863	0.2846	0.2981
<i>Total</i>	0.5304	0.2617	0.2409	0.2597

A diferencia del año pasado, en el análisis por sexo, el hombre logra una mayor colocación que la mujer y en este caso, el SAEBE no logra contribuir para la reducción de dicha brecha. Esta brecha es más importante para el caso de la DPA.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	94 - 136

En cuanto a la edad, el mayor índice de colocación se da de los 41 a los 50 años. Sin embargo en el SAEBE, el mayor índice de colocación está entre los 21 a 30 años de edad y dicho índice disminuye conforme aumenta la edad, lo cual no ocurre en los otros dos grupos, en donde el mayor índice de “empleabilidad” se da después de los 40 años.

<i>Rangos de Edad</i>	<i>PROGRAMA</i>			
	<i>SAEBE</i>	<i>SISNE</i>	<i>DPA</i>	<i>Total</i>
<b>MENOR A 18 AÑOS</b>		0.3769	0.0000	0.1484
<b>18 A 20 AÑOS</b>	0.5170	0.1433	0.2811	0.2566
<b>21 A 30 AÑOS</b>	0.5918	0.2817	0.2262	0.2577
<b>31 A 40 AÑOS</b>	0.5247	0.2264	0.2522	0.2650
<b>41 A 50 AÑOS</b>	0.4404	0.3187	0.3824	0.3792
<b>51 A 65 AÑOS</b>	0.3551	0.5962	0.0448	0.0882
<b>Total</b>	0.5304	0.2617	0.2409	0.2597

En cuanto el estado civil, notamos mayores tasas de colocación entre los separados y en unión libre.

<i>Estado Civil</i>	<i>PROGRAMA</i>			
	<i>SAEBE</i>	<i>SISNE</i>	<i>DPA</i>	<i>Total</i>
<b>SOLTERO</b>	0.5357	0.2379	0.2070	0.2266
<b>CASADO</b>	0.5314	0.2759	0.2604	0.2806



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	95 - 136

UNION LIBRE	0.5620	0.3011	0.3167	0.3208
SEPARADO	0.4310	0.3553	0.4883	0.4482
DIVORCIADO	0.5865	0.4304	0.0515	0.1896
VIUDO	0.3757	0.0000	0.0000	0.0214
<b>Total</b>	<b>0.5304</b>	<b>0.2617</b>	<b>0.2409</b>	<b>0.2597</b>

Para el caso de los años de estudio, los mayores índices de “empleabilidad” se encuentran para aquellos que tienen estudios medios superiores o superiores como es la carrera comercial, la preparatoria o la licenciatura. Para el caso del SAEBE, los mayores índices de “empleabilidad” se dan a nivel medio, como son la secundaria o la preparatoria.

<i>Escolaridad</i>	<i>PROGRAMA</i>			
	<i>SAEBE</i>	<i>SISNE</i>	<i>DPA</i>	<i>Total</i>
PRIMARIA INCOMPLETA	0.4953	0.0881	0.1666	0.1733
PRIMARIA COMPLETA	0.4896	0.2598	0.1389	0.1692
SECUNDARIA INCOMPLETA	0.8034	0.2326	0.4080	0.4029
SECUNDARIA COMPLETA	0.5600	0.2345	0.1719	0.2047
PREPARATORIA INCOMPLETA	0.5696	0.3347	0.2709	0.2927
PREPARATORIA COMPLETA	0.6013	0.2263	0.3533	0.3202
CARRERA COMERCIAL	0.5186	0.3345	0.3414	0.3483



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	96 - 136

<b>CARRERA TÉCNICA</b>	0.5026	0.2057	0.1801	0.2034
<b>LICENCIATURA INCOMPLETA</b>	0.5804	0.1258	0.2049	0.2055
<b>LICENCIATURA COMPLETA</b>	0.3752	0.3050	0.2940	0.3026
<b>MAESTRÍA / DIPLOMADO</b>	0.0000	1.0000	0.5758	0.7500
<b>Total</b>	0.5304	0.2617	0.2409	0.2597

La tasa de empleabilidad es menor en general para aquellos que declararon tener 1 dependiente o ningún dependiente económico, como puede observarse en la siguiente tabla.

<i>Dependientes económicos</i>	<i>PROGRAMA</i>			
	<i>SAEBE</i>	<i>SISNE</i>	<i>DPA</i>	<i>Total</i>
<b>NINGUNA PERSONA</b>	0.4870	0.2936	0.2089	0.2347
<b>1 PERSONA</b>	0.4590	0.2572	0.1727	0.2198
<b>2 A 3 PERSONAS</b>	0.5674	0.2571	0.2681	0.2846
<b>4 A 5 PERSONAS</b>	0.5374	0.1133	0.3806	0.3398
<b>5 A 9 PERSONAS</b>	0.7875	0.1542	0.3377	0.3419
<b>Total</b>	0.5304	0.2617	0.2409	0.2597



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	97 - 136

## Análisis de Impacto.

En este apartado analizaremos el efecto que tiene el programa sobre la posibilidad de conseguir un empleo, dado que se recibió el tratamiento (SAEBE), que consiste en recibir una ayuda económica más información sobre vacantes disponibles, y lo compararemos contra dos grupos, el primero de ellos (SISNE), es un grupo que recibe información sobre vacantes, pero no recibe ayuda económica y el segundo grupo (DPA), no recibe ningún tipo de ayuda.

Para tal efecto se corrió un modelo de regresión probit con selección de muestras, de acuerdo a la metodología de Heckman.

Posteriormente con dicho modelo se calculan los efectos del tratamiento: el efecto de tratamiento en los tratados, el efecto de tratamiento promedio y el efecto de tratamiento en los no tratados. El efecto de tratamiento en los tratados es la probabilidad adicional que tiene una persona por participar en el programa comparado contra no haber participado. Es decir

$$OTT = E(Y1 | T = 1, X) - E(Y1 | T = 0, X)$$

En donde:

OTT: Efecto de tratamiento en los tratados

T: Variable de participación      0, si no se participó en el programa

1, si participó en el programa

Y: Ingreso percibido      Y0 si no se participó en el programa

Y1: si se participó en el programa

La metodología nos permite calcular cada uno de los valores esperados, eliminando el sesgo de la selección.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	98 - 136

## SAEBE Vs SISNE

Probit model with sample selection

Number of obs = 987

Censored obs = 409

Uncensored obs = 578

Wald chi2(3) = 29.00

Log likelihood = -270106.4

Prob > chi2 = 0.0000

	Robust					
	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
tiempo212						
depend	.1067855	.0384201	2.78	0.005	.0314835	.1820876
edad	-.012007	.0045857	-2.62	0.009	-.0209948	-.0030192
años	-.0395164	.0128588	-3.07	0.002	-.0647191	-.0143136
dbs						
sexo	-.2111973	.0883464	-2.39	0.017	-.3843531	-.0380416
edad	.0264166	.0057593	4.59	0.000	.0151285	.0377046
depend	.1607008	.0339431	4.73	0.000	.0941734	.2272281
ss	.3143032	.0917972	3.42	0.001	.1343839	.4942225
_cons	-2.196276	.1874682	-11.72	0.000	-2.563707	-1.828845
/athrho	.5588224	.1379058	4.05	0.000	.288532	.8291128
rho	.5071032	.1024428			.2807831	.6799993

Wald test of indep. eqns. (rho = 0): chi2(1) = 16.42 Prob > chi2 = 0.0001



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	99 - 136

Para la ecuación de selección en el programa, la variable  $db=1$  indica si la persona participó en el programa SAEBE. Las variables que explican dicha participación son el sexo, la edad, el número de dependientes y el haber contado con seguridad social. En este caso  $sexo=1$  indica que la persona es hombre,  $ss=1$ , indica que la persona tenía seguridad social, ya sea del IMSS o del ISSSTE. De acuerdo a los coeficientes del modelo, el ser mujer, una mayor edad, un mayor número de dependientes económicos y el haber tenido seguridad social, aumenta la probabilidad de participación en el programa. Todos los coeficientes son significativos a un nivel del 95%.

Para la ecuación de empleabilidad, ( $tiempo212$ ), ésta disminuye al aumentar la edad y los años de estudio, y aumenta con los dependientes económicos.

Se calculan los impactos del programa como la diferencia de valores esperados entre participar y no en el programa, para el caso de los participantes esta medida se conoce como efecto de tratamiento en los tratados ( $etts$ ), para el caso de medir dicho efecto en la muestra total, se conoce como efecto de tratamiento promedio ( $etps$ ) y en el caso de los no participantes, se conoce como efecto de tratamiento en los no tratados ( $etns$ ).

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
<b>etps</b>	981	.3422329	.050319	.1326319	.485613
<b>etts</b>	578	.3300409	.0466642	.1574567	.4650163
<b>etns</b>	403	.3597193	.0502672	.1326319	.485613

El resultado es que el SAEBE tuvo un impacto positivo sobre la “empleabilidad”, de los participantes en el programa, medida ésta como la posibilidad de conseguir un empleo, antes de 12 meses, después de la intervención, en 33 puntos base.

En seguida se presentan los resultados sobre el impacto del programa sobre la posibilidad de conseguir un empleo, para las diferentes variables sociodemográficas. Cada tabla contiene tres columnas, la primera indica el efecto de tratamiento promedio, la segunda el efecto de tratamiento en los tratados y la tercera el efecto de tratamiento en los no tratados.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	100 - 136

El impacto entre hombres y mujeres es prácticamente el mismo aunque es significativa su diferencia, con un nivel de confianza del 95%.

SEXO	mean(etps)	mean(etts)	mean(etns)
MUJER	0.34354	0.32825	0.34663
HOMBRE	0.35831	0.33586	0.36261

En cuanto a la edad, los impactos disminuyen, conforme aumente la edad, alcanzando 39 puntos bases para la edad más joven de la muestra, hasta los 23 puntos base para los de mayor edad. Este efecto es idéntico para los no tratados.

Rangos de Edad	mean(etps)	mean(etts)	mean(etns)
MENOR A 18 AÑOS	0.44940		0.44940
18 A 20 AÑOS	0.41722	0.39502	0.41855
21 A 30 AÑOS	0.36816	0.36238	0.36905
31 A 40 AÑOS	0.32357	0.31866	0.32480
41 A 50 AÑOS	0.28028	0.28954	0.27498
51 A 65 AÑOS	0.22432	0.24402	0.21658
MAS DE 65 AÑOS	0.23041	0.23041	

En cuanto al estado civil, el mayor impacto se da en los solteros, sin embargo la diferencia con los demás grupos no es significativa. Es en el grupo de los solteros en donde están las mayores oportunidades de mejorar el impacto del programa, ya que el efecto de tratamiento en los no tratados alcanza los 37 puntos base.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	101 - 136

Estado Civil	mean(etps)	mean(etts)	mean(etns)
SOLTERO	0.37013	0.34609	0.37324
CASADO	0.33592	0.32562	0.33853
UNION LIBRE	0.36395	0.33975	0.36830
SEPARADO	0.33812	0.33194	0.34061
DIVORCIADO	0.29555	0.31458	0.28908
VIUDO	0.30822	0.30349	0.30957
NR	0.34715		0.34715

En cuanto a la escolaridad, el mayor impacto se observa en el grupo sin escolaridad, seguido de los grados medios: secundaria y preparatoria.

Escolaridad	mean(etps)	mean(etts)	mean(etns)
SIN ESCOLARIDAD	0.39825	0.39825	
PRIMARIA INCOMPLETA	0.37386	0.32609	0.39948
PRIMARIA COMPLETA	0.34692	0.33838	0.35010
SECUNDARIA INCOMPLETA	0.35430	0.33494	0.36126
SECUNDARIA COMPLETA	0.37158	0.35095	0.37673
PREPARATORIA INCOMPLETA	0.37317	0.35043	0.37620
PREPARATORIA COMPLETA	0.36418	0.34243	0.36722
CARRERA COMERCIAL	0.32782	0.31818	0.32913
CARRERA TÉCNICA	0.35260	0.33881	0.35479
LICENCIATURA INCOMPLETA	0.35654	0.32201	0.36355
LICENCIATURA COMPLETA	0.30883	0.29706	0.31138
MAESTRÍA / DIPLOMADO	0.35457	0.20909	0.35873



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	102 - 136

En cuanto al número de dependientes económicos, el impacto es ligeramente mayor, cuando hay un menor número de dependientes.

Dependientes económicos	mean(etps)	mean(etts)	mean(etns)
NINGUNA PERSONA	0.36487	0.34408	0.36626
1 PERSONA	0.34904	0.33279	0.35304
2 A 3 PERSONAS	0.34191	0.32949	0.34548
4 A 5 PERSONAS	0.33334	0.32694	0.33585
5 A 9 PERSONAS	0.33700	0.33434	0.33824

Los mayores impactos por Estados de la República en la muestra, son para Durango y Tlaxcala y las mayores oportunidades están en Guerrero y Guanajuato.

Estado	mean(etps)	mean(etts)	mean(etns)
COAHUILA	0.35616	0.32623	0.36345
COLIMA	0.36227	0.33686	0.36874
DF	0.35295	0.31196	0.36890
DURANGO	0.36411	0.35418	0.36848
GUANAJUATO	0.36937	0.33287	0.37548
GUERRERO	0.36103	0.33563	0.37605
MÉXICO	0.35658	0.30680	0.35767
NUEVO LEÓN	0.33912	0.33314	0.33990
TAMAULIPAS	0.34189	0.33251	0.34573
TLAXCALA	0.36417	0.35049	0.36575



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	103 - 136

<b>YUCATAN</b>	0.34901	0.32824	0.35328
<b>ZACATECAS</b>	0.34381	0.33879	0.34617

Sin embargo, es importante ver los efectos por regiones, de acuerdo como se definieron en el apartado 4.1.1. El mayor de los efectos se da en la región 1: Durango, Guanajuato, Quintana Roo, Sinaloa y Veracruz y las mayores oportunidades están las regiones 1 y 5, esta última incluye los siguientes Estados: Aguascalientes, Baja California Sur, Colima, Guerrero y San Luis Potosí.

region	mean(etps)	mean(etts)	mean(etns)
1	0.36623	0.34904	0.37167
2	0.35098	0.33303	0.35689
3	0.34652	0.33028	0.35090
4	0.34644	0.33004	0.34780
5	0.36149	0.33593	0.37291
6	0.35737	0.31940	0.36749



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	104 - 136

## SAEBE Vs DPA

Probit model with sample selection

Number of obs	=	998
Censored obs	=	396
Uncensored obs	=	602
Wald chi2(3)	=	16.92
Prob > chi2	=	0.0007

Log likelihood = -349053.6

	Robust					
	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
tiempo212						
depend	.1031869	.0393312	2.62	0.009	.0260991	.1802746
edad	-.0147803	.0055512	-2.66	0.008	-.0256605	-.0039001
carrera	-.3012513	.1197517	-2.52	0.012	-.5359602	-.0665423
dbs						
depend	.1299942	.0311809	4.17	0.000	.0688807	.1911077
ss	.428445	.1008632	4.25	0.000	.2307566	.6261333
emplbusca	.4344285	.1572029	2.76	0.006	.1263165	.7425405
tiempobusca	.5414932	.1027481	5.27	0.000	.3401106	.7428758
unionl	-.6240512	.1611264	-3.87	0.000	-.9398532	-.3082493
_cons	-2.770301	.1741004	-15.91	0.000	-3.111531	-2.42907
/athrho	.2560258	.0974864	2.63	0.009	.064956	.4470956
rho	.2505746	.0913654			.0648648	.4195087

Wald test of indep. eqns. (rho = 0): chi2(1) = 6.90 Prob > chi2 = 0.0086



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	105 - 136

Para la ecuación de participación en el programa SAEBE,  $dbs=1$  indica que se participó en el programa y las variables explicativas son el número de dependientes económicos, el haber tenido seguridad social, el buscar un empleo a sueldo o con un salario de tiempo completo y la variable  $unionl=1$ , que indica que el participante está en unión libre. De acuerdo al modelo a mayor número de dependientes económicos, el haber tenido seguridad social, buscar un empleo a sueldo o salario de tiempo completo así como no estar en unión libre implica una mayor probabilidad de participación en el SAEBE.

Para la ecuación de empleabilidad, ( $tiempo212$ ), nuevamente una mayor edad y contar con una carrera técnica, comercial o licenciatura completas ( $carrera=1$ ), disminuyen la probabilidad de encontrar empleo, sin embargo el contar con un mayor número de dependientes lo aumenta.

Se calculan los impactos del programa como la diferencia de valores esperados entre participar y no en el programa, para el caso de los participantes esta medida se conoce como efecto de tratamiento en los tratados ( $ettd$ ), para el caso de medir dicho efecto en la muestra total, se conoce como efecto de tratamiento promedio ( $etpd$ ) y en el caso de los no participantes, se conoce como efecto de tratamiento en los no tratados ( $etnd$ ).

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
<b>etpd</b>	998	.203047	.0349792	.1300932	.355737
<b>ettd</b>	602	.1901675	.0251421	.1300932	.3415815
<b>etnd</b>	396	.2226265	.0385922	.1360019	.355737

El resultado es que el SAEBE tuvo un impacto positivo sobre la “empleabilidad”, de los participantes en el programa, medida ésta como la posibilidad de conseguir un empleo, antes de 12 meses, después de la intervención, en 19 puntos base.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	106 - 136

Se presentan las tablas para cada una de las diferentes variables sociodemográficas, presentado los resultados las mismas columnas comentadas anteriormente.

En este caso, el impacto sobre las mujeres es mayor que para el hombre y la diferencia es estadísticamente significativa

SEXO	mean(etpd)	mean(ettd)	mean(etnd)
MUJER	0.21394	0.19354	0.21530
HOMBRE	0.21915	0.18705	0.22134

Los impactos por edad son mayores en los grupos más jóvenes y van disminuyendo conforme aumenta la edad.

Rangos de Edad	mean(etpd)	mean(ettd)	mean(etnd)
MENOR A 18 AÑOS	0.23435		0.23435
18 A 20 AÑOS	0.24282	0.19930	0.24347
21 A 30 AÑOS	0.22447	0.19960	0.22606
31 A 40 AÑOS	0.20898	0.18625	0.21160
41 A 50 AÑOS	0.19521	0.17827	0.19665
51 A 65 AÑOS	0.18603	0.17061	0.18647
MAS DE 65 AÑOS	0.21102	0.16399	0.21503

En cuanto al estado civil, los mayores efectos se tuvieron entre los solteros y es en este mismo grupo en dónde se encuentran las mayores oportunidades de impacto.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	107 - 136

Estado Civil	mean(etpd)	mean(ettd)	mean(etnd)
SOLTERO	0.23075	0.19494	0.23251
CASADO	0.20074	0.18495	0.20212
UNION LIBRE	0.23722	0.22945	0.23745
SEPARADO	0.20798	0.19130	0.21072
DIVORCIADO	0.18394	0.18734	0.18352
VIUDO	0.20914	0.17217	0.21197

En cuanto a la variable escolaridad, los mayores impactos se obtuvieron para el grupo de preparatoria completa.

Escolaridad	mean(etpd)	mean(ettd)	mean(etnd)
SIN ESCOLARIDAD	0.26990	0.19227	0.27554
PRIMARIA INCOMPLETA	0.21715	0.18599	0.21842
PRIMARIA COMPLETA	0.21038	0.18400	0.21182
SECUNDARIA INCOMPLETA	0.21384	0.18859	0.21558
SECUNDARIA COMPLETA	0.21492	0.19617	0.21622
PREPARATORIA INCOMPLETA	0.23441	0.19530	0.23591
PREPARATORIA COMPLETA	0.22366	0.20057	0.22566
CARRERA COMERCIAL	0.17086	0.17390	0.17058
CARRERA TÉCNICA	0.19950	0.18180	0.20082
LICENCIATURA INCOMPLETA	0.24895	0.19959	0.25108
LICENCIATURA COMPLETA	0.20266	0.18426	0.20458
MAESTRÍA / DIPLOMADO	0.19535	0.17229	0.19586



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	108 - 136

Respecto a los dependientes económicos, el impacto disminuye conforme aumentan los dependientes.

Dependientes económicos	mean(etpd)	mean(ettd)	mean(etnd)
NINGUNA PERSONA	0.23176	0.20263	0.23242
1 PERSONA	0.21740	0.19517	0.22008
2 A 3 PERSONAS	0.20359	0.18812	0.20495
4 A 5 PERSONAS	0.20405	0.17991	0.20689
5 A 9 PERSONAS	0.18884	0.16938	0.19030

Finalmente por Entidad Federativa, los Estados con mayores impactos, dentro de la muestra son: Guerrero, Colima y Tlaxcala y las mayores oportunidades están en Guerrero, Zacatecas, Guanajuato y México.

Estado	mean(etpd)	mean(ettd)	mean(etnd)
COAHUILA	0.19808	0.18264	0.20198
COLIMA	0.22220	0.20146	0.22466
DF	0.20852	0.19312	0.20898
DURANGO	0.22099	0.19028	0.22678
GUANAJUATO	0.23249	0.19382	0.23329
GUERRERO	0.23831	0.21165	0.24833
MÉXICO	0.23009	0.18330	0.23086
NUEVO LEÓN	0.21187	0.18267	0.21330
TAMAULIPAS	0.21402	0.18567	0.21773
TLAXCALA	0.22505	0.20093	0.22662
YUCATAN	0.21228	0.18586	0.21592
ZACATECAS	0.22510	0.18740	0.23429



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	109 - 136

A continuación se presentan los resultados por las regiones definidas en el apartado 4.1.1. El mayor de los efectos se da en la región 5 Aguascalientes, Baja California Sur, Colima, Guerrero y San Luis Potosí y la región 1: Durango, Guanajuato, Quintana Roo, Sinaloa y Veracruz y las mayores oportunidades están en estas mismas regiones.

region	mean(etpd)	mean(ettd)	mean(etnd)
1	0.22919	0.19113	0.23162
2	0.21292	0.18522	0.21979
3	0.21309	0.18577	0.21676
4	0.21754	0.18276	0.21888
5	0.23098	0.20915	0.23633
6	0.21029	0.19468	0.21081



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	110 - 136

### 4.5.3 Ingresos

#### Análisis descriptivo

El propósito de esta sección es el de analizar las diferencias que existen en ingreso para cada una de las variables sociodemográficas. El ingreso se define como el ingreso mensual declarado para aquellos que consiguieron empleo antes de 12 meses, después de haber recibido la ayuda, para el caso SAEBE o de estar buscando activamente empleo en los grupos de comparación.

#### Ingreso por Sexo

El ingreso mensual promedio es mayor en el SISNE, en segundo lugar está el grupo DPA y en tercer lugar esta SAEBE.

SEXO	PROGRAMA			Total
	SAEBE	SISNE	DPA	
MUJER	2,879	3,007	2,911	2,924
HOMBRE	3,241	3,797	3,528	3,547
Total	3,091	3,468	3,279	3,294

En general, el ingreso promedio mensual es más alto en los hombres que en las mujeres de los tres grupos de estudio. Los que mejores ingresos reflejan son los hombres del grupo SISNE y en segundo lugar los hombres del grupo de Población Abierta.

#### Ingreso por Edad

El grupo de edad con mayor ingreso es de los 51 a los 65 años de edad. En el Programa SAEBE, el rango de edad con ingresos más altos es de 51 a 65 años, seguido por el grupo de 31 a 40 años. En el programa SISNE, el rango de edad con ingresos mayores es de 51 a 65 años, seguido de los 21 a 30 años. En el grupo de Población Abierta el nivel de ingresos más alto está entre 41 y 50 años y disminuye conforme aumenta y disminuye la edad.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	111 - 136

<i>Rangos de Edad</i>	<i>PROGRAMA</i>			
	<i>SAEBE</i>	<i>SISNE</i>	<i>DPA</i>	<i>Total</i>
<b>MENOR A 18 AÑOS</b>				
18 A 20 AÑOS	1,981	3,308	2,663	2,698
21 A 30 AÑOS	2,935	3,418	3,062	3,130
31 A 40 AÑOS	3,483	2,942	3,542	3,434
41 A 50 AÑOS	2,690	3,184	4,021	3,863
51 A 65 AÑOS	3,755	7,000	3,359	4,835
<b>MAS DE 65 AÑOS</b>				
<b>Total</b>	<b>3,091</b>	<b>3,468</b>	<b>3,279</b>	<b>3,294</b>

### Ingresos por Estado Civil

El grupo con mayores ingresos por estado civil, son los divorciados seguidos de los casados, lo cual va de acuerdo a la variable edad. Esta diferencia en ingresos entre solteros y casados desaparece para el caso del SAEBE.

<i>Estado</i>	<i>PROGRAMA</i>			
	<i>SAEBE</i>	<i>SISNE</i>	<i>DPA</i>	<i>Total</i>
<b>Civil</b>				
SOLTERO	3,078	2,948	2,987	2,985
CASADO	3,021	3,553	3,691	3,605
UNION LIBRE	3,393	2,807	2,708	2,740
SEPARADO	2,904	5,035	2,736	3,221
DIVORCIADO	4,045	6,353	2,000	5,020



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	112 - 136

VIUDO	2,081	2,081
<b>Total</b>	<b>3,091</b>	<b>3,468 3,279 3,294</b>

### Ingresos por Escolaridad

Como puede observarse en la tabla, en los tres grupos en la medida que aumenta la escolaridad, los ingresos tienden a aumentar. El grupo que muestra tener mayores ingresos es el grupo de Población Abierta con 7 a 12 años de estudio.

<i>Escolaridad</i>	<i>PROGRAMA</i>			<i>Total</i>
	<i>SAEBE</i>	<i>SISNE</i>	<i>DPA</i>	
<b>SIN ESCOLARIDAD</b>				
PRIMARIA INCOMPLETA	2,549	2,000	4,577	4,319
PRIMARIA COMPLETA	2,564	1,100	1,826	1,899
SECUNDARIA INCOMPLETA	2,315		3,285	3,203
SECUNDARIA COMPLETA	2,724	2,653	2,401	2,479
PREPARATORIA INCOMPLETA	2,786	3,375	2,579	2,741
PREPARATORIA COMPLETA	2,976	2,418	3,965	3,505
CARRERA COMERCIAL	2,347	2,432	2,808	2,729
CARRERA TÉCNICA	4,278	3,564	4,134	3,946
LICENCIATURA INCOMPLETA	4,123	4,432	4,474	4,442
LICENCIATURA COMPLETA	3,798	5,138	3,503	3,935
MAESTRÍA / DIPLOMADO		4,000	5,000	4,307
<b>Total</b>	<b>3,091</b>	<b>3,468</b>	<b>3,279</b>	<b>3,294</b>



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	113 - 136

### Ingreso Mensual por Número de Dependientes.

Por número de dependientes los mejores ingresos son para los que tienen un dependiente. Lo anterior es cierto para el SAEBE y el SISNE y en el grupo de Población Abierta son aquellos que tienen de 2 a 3 dependientes.

<i>Rango de dependientes económicos</i>	<i>PROGRAMA</i>			
	<i>SAEBE</i>	<i>SISNE</i>	<i>DPA</i>	<i>Total</i>
NINGUNA PERSONA	2,716	3,695	2,877	3,056
1 PERSONA	3,315	4,448	3,197	3,583
2 A 3 PERSONAS	3,080	2,681	3,662	3,458
4 A 5 PERSONAS	3,033	2,176	3,072	3,032
5 A 9 PERSONAS	3,104		3,460	3,422
<b>Total</b>	<b>3,091</b>	<b>3,468</b>	<b>3,279</b>	<b>3,294</b>

### Análisis de impacto

En este apartado analizaremos el efecto que tiene el programa sobre los ingresos, dado que se recibió el tratamiento (SAEBE), que consiste en recibir una ayuda económica más información de vacantes disponibles, y lo compararemos contra dos grupos, el primero de ellos (SISNE), es un grupo que recibe información sobre vacantes, pero no recibe ayuda económica y el segundo grupo (DPA), no recibió ningún tipo de ayuda. Definiremos la variable ingreso, como el ingreso mensual que obtienen únicamente aquellos que encontraron empleo 12 meses después de recibir la ayuda económica en el caso del SAEBE o de buscar activamente empleo, en el caso de los otros dos grupos.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	114 - 136

Para tal efecto se corrió un modelo de regresión con selección de muestras, de acuerdo a la metodología de Heckman.

Posteriormente con dicho modelo se calculan los efectos del tratamiento: el efecto de tratamiento en los tratados, el efecto de tratamiento promedio y el efecto de tratamiento en los no tratados. El efecto de tratamiento en los tratados es el ingreso adicional que recibe una persona por participar en el programa comparado contra no haber participado, es decir

$$ETT = E(Y1 | T = 1, X) - E(Y1 | T = 0, X)$$

En donde:

ETT: Efecto de tratamiento en los tratados

T: Variable de participación      0, si no se participó en el programa

1, si participó en el programa

Y: Ingreso percibido      Y0 si no se participó en el programa

Y1: si se participó en el programa

La metodología nos permite calcular cada uno de los valores esperados, eliminando el sesgo de la selección.

## SAEBE Vs SISNE

Heckman selection model	Number of obs	=	612
(regression model with sample selection)	Censored obs	=	403
	Uncensored obs	=	209
	Wald chi2(2)	=	27.58
Log likelihood = -386157.9	Prob > chi2	=	0.0000



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	115 - 136

	<i>Robust</i>					
	<i>Coef.</i>	<i>Std. Err.</i>	<i>z</i>	<i>P&gt; z </i>	<i>[95% Conf. Interval]</i>	
ingper12						
edad	36.75737	9.760597	3.77	0.000	17.62695	55.88779
años	146.648	40.48148	3.62	0.000	67.30575	225.9902
dbs						
depend	.1565473	.0341139	4.59	0.000	.0896854	.2234093
edad	.0163936	.0061831	2.65	0.008	.004275	.0285121
años	-.0359355	.015398	-2.33	0.020	-.0661149	-.005756
ss	.2757865	.1124554	2.45	0.014	.055378	.4961949
_cons	-2.018834	.2789816	-7.24	0.000	-2.565628	-1.47204
/athrho	.0793412	.2004405	0.40	0.692	-.313515	.4721974
/lnsigma	7.307261	.0753494	96.98	0.000	7.159579	7.454943
rho	.0791751	.199184			-.3036314	.439973
sigma	1491.088	112.3525			1286.369	1728.386
lambda	118.057	299.2164			-468.3963	704.5103
<b>Wald test of indep. eqns. (rho = 0): chi2(1) = 0.16 Prob &gt; chi2 = 0.6922</b>						

Para la ecuación de participación en el programa SAEBE,  $dbs=1$  indica que se participó en el programa y las variables explicativas son el número de dependientes económicos, la edad, el número de años de estudio y haber tenido seguridad social, en donde a mayor número de dependientes económicos, a mayor edad, un menor número de años de estudio y haber tenido seguridad social, da como resultado una mayor probabilidad de participación en el SAEBE.

Para la ecuación de ingreso, a un mayor número de años de estudio y una mayor edad, hay un mayor ingreso.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	116 - 136

Como en el caso de la empleabilidad, tenemos impactos positivos por haber participado en el programa, en este caso, del orden de \$238 mensuales.

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
itps	981	244.5445	26.66718	189.0948	318.6494
itts	578	238.1294	24.26062	189.0948	312.49
itns	403	253.7453	27.29078	194.3296	318.6494

Se presentan las tablas para cada una de las variables sociodemográficas, en tres columnas, la primera tiene el impacto promedio, la segunda el impacto en los tratados y el tercero en los no tratados.

El mayor impacto lo obtiene la mujer, siendo éste de \$243. Dicho impacto aún es mayor en los no tratados, especialmente en las mujeres, lo cual sugiere la oportunidad de mejorar la condición de estas aún más.

SEXO	mean(itps)	mean(itts)	mean(itns)
MUJER	257	243	260
HOMBRE	248	233	251

En cuanto a la edad, los mayores impactos se dan entre los más jóvenes y éste disminuye conforme aumenta la edad, llegando a alcanzar \$273.00. Lo anterior sugiere que los mejores resultados están entre la gente joven.

Rangos de Edad	mean(itps)	mean(itts)	mean(itns)
MENOR A 18 AÑOS	273		273
18 A 20 AÑOS	276	253	277



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	117 - 136

21 A 30 AÑOS	260	250	262
31 A 40 AÑOS	238	234	239
41 A 50 AÑOS	229	219	235
51 A 65 AÑOS	219	215	221
MAS DE 65 AÑOS	202		202

En cuanto al estado civil, los impactos más importantes se dan entre los solteros, alcanzando un impacto de \$252.00

Estado Civil	mean(itps)	mean(itts)	mean(itns)
SOLTERO	266	252	268
CASADO	241	232	243
UNION LIBRE	248	235	250
SEPARADO	249	233	255
DIVORCIADO	240	239	240
VIUDO	233	222	236
NR	212		212

En cuanto a la escolaridad, los impactos más importantes se dan en la licenciatura completa y es del orden de \$256.00, sin embargo el efecto en los no tratados, más importante es para los que tienen maestría, seguido por los que no han terminado la licenciatura, siendo el impacto de \$303.00, para el primer caso y de \$274.00, para el segundo.

Escolaridad	mean(itps)	mean(itts)	mean(itns)
SIN ESCOLARIDAD	223	223	



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	118 - 136

PRIMARIA INCOMPLETA	231	213	240
PRIMARIA COMPLETA	223	215	226
SECUNDARIA INCOMPLETA	238	218	245
SECUNDARIA COMPLETA	241	231	244
PREPARATORIA INCOMPLETA	253	243	254
PREPARATORIA COMPLETA	257	245	258
CARRERA COMERCIAL	252	235	254
CARRERA TÉCNICA	254	244	256
LICENCIATURA INCOMPLETA	270	249	274
LICENCIATURA COMPLETA	264	256	265
MAESTRÍA / DIPLOMADO	301	225	303

En cuanto al número de dependientes económicos, mientras mayor era el número de dependientes, menor fue el impacto logrado, alcanzando el máximo en \$271.00

Dependientes económicos	mean(itps)	mean(itts)	mean(itns)
NINGUNA PERSONA	275	271	275
1 PERSONA	258	250	260
2 A 3 PERSONAS	236	232	237
4 A 5 PERSONAS	214	211	216
5 A 9 PERSONAS	200	194	203

Finalmente, por Estado de la República, dentro de la muestra, los mayores impactos fueron para Colima, Guerrero y Tlaxcala. Sin embargo, los mayores impactos, en los no tratados están en Yucatán y en el DF.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	119 - 136

Estado	mean(itps)	mean(itts)	mean(itns)
COAHUILA	239	230	242
COLIMA	249	252	248
DF	256	244	260
DURANGO	242	232	247
GUANAJUATO	254	230	258
GUERRERO	258	248	264
MÉXICO	255	235	255
NUEVO LEÓN	252	234	255
TAMAULIPAS	246	236	249
TLAXCALA	250	248	250
YUCATAN	263	236	269
ZACATECAS	253	239	259

A continuación se presentan los resultados por las regiones definidas en el apartado 4.1.1. El mayor de los efectos se da en la región 5 Aguascalientes, Baja California Sur, Colima, Guerrero y San Luis Potosí y las mayores oportunidades están en la región 3: Campeche, Morelos, Querétaro, Sonora y Yucatán.

region	mean(itps)	mean(itts)	mean(itns)
1	247	232	252
2	245	235	248
3	257	236	263



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	120 - 136

<b>4</b>	253	234	255
<b>5</b>	255	249	257
<b>6</b>	253	245	255



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	121 - 136

## SAEBE Vs DPA

```

Heckman selection model                Number of obs    =      611
(regression model with sample selection) Censored obs     =      396
                                         Uncensored obs   =      215

                                         Wald chi2(2)     =      13.83
Log likelihood = -425278.8              Prob > chi2      =      0.0010

```

	Robust				
	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
ingper12					
edad	40.13042	12.32505	3.26	0.001	15.97377 64.28706
carrera	724.5803	294.3286	2.46	0.014	147.7069 1301.454
dbs					
depend	.1377928	.029856	4.62	0.000	.0792762 .1963094
ss	.2974928	.117797	2.53	0.012	.0666149 .5283706
tiempobusca	.5528425	.1136082	4.87	0.000	.3301746 .7755104
giro	.2395225	.1124375	2.13	0.033	.0191489 .459896
unionl	-.6135679	.1760167	-3.49	0.000	-.9585542 -.2685815
_cons	-2.88831	.1427397	-20.23	0.000	-3.168075 -2.608545
/athrho	.4683961	.1137909	4.12	0.000	.24537 .6914221
/lnsigma	7.421591	.0902682	82.22	0.000	7.244668 7.598513



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	122 - 136

rho	.4369025	.0920701	.2405615	.5988948
sigma	1671.691	150.9005	1400.617	1995.227
lambda	730.3657	194.806	348.5529	1112.179

**Wald test of indep. eqns. (rho = 0): chi2(1) = 16.94 Prob > chi2 = 0.0000**

Para la ecuación de participación en el programa SAEBE,  $dbs=1$  indica que se participó en el programa y las variables explicativas son el número de dependientes económicos, el haber tenido seguridad social, la búsqueda de un trabajo de tiempo completo en una cadena comercial, industrial o de servicios ( $tiempobusca=1$  y  $giro=1$ ) y  $unionl=1$ , que indica que el participante está en unión libre, en donde a mayor número de dependientes económicos, haber tenido seguridad social, y estar en busca de un trabajo de tiempo completo en una cadena comercial, industrial o de servicios, y no estar en unión libre, da como resultado una mayor probabilidad de participación en el SAEBE.

Para la ecuación de ingreso, a una mayor edad, y el contar con una carrera comercial, técnica o licenciatura completa ( $carrera=1$ ), hay un mayor ingreso.

Como en el caso del SISNE, tenemos impactos positivos por haber participado en el programa, del orden de \$1665 mensuales.

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
<b>itpd</b>	998	1758.367	267.7875	1215.088	2741.814
<b>ittd</b>	602	1664.876	212.4458	1215.088	2647.451
<b>itnd</b>	396	1900.493	280.6367	1275.921	2741.814



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	123 - 136

Se presentan las tablas para las diferentes variables sociodemográficas. Nuevamente, para el caso del género, las mujeres tienen el mayor impacto positivo siendo este de \$1711, casi \$100 arriba que los hombres. Esto debido probablemente a que las oportunidades de las mujeres en el mercado abierto son menores que para los hombres.

SEXO	mean(itpd)	mean(ittd)	mean(itnd)
MUJER	1882	1711	1893
HOMBRE	1869	1619	1886

Para el caso de la variable edad, observamos que los máximos se encuentran en las edades extremas, o jóvenes o mayores de edad, siendo el menor impacto de los 41 a los 50 años de edad, reflejando esto las condiciones del mercado laboral, en donde el SAEBE ayuda a mejorar las condiciones para quienes menores oportunidades tienen.

Rangos de Edad	mean(itpd)	mean(ittd)	mean(itnd)
MENOR A 18 AÑOS	1932		1932
18 A 20 AÑOS	2060	1706	2066
21 A 30 AÑOS	1913	1713	1926
31 A 40 AÑOS	1797	1627	1817
41 A 50 AÑOS	1719	1605	1729
51 A 65 AÑOS	1820	1685	1824
MÁS DE 65 AÑOS	2196	1787	2231

En cuanto al estado civil, el mayor impacto se encuentra en la unión libre, seguido de los solteros, llama la atención este hecho, ya que es precisamente el estado civil de unión libre, quienes, de acuerdo al modelo, menor probabilidad tienen de participar en el SAEBE.

Estado Civil	mean(itpd)	mean(ittd)	mean(itnd)
SOLTERO	1974	1717	1987



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	124 - 136

CASADO	1753	1610	1766
UNION LIBRE	2012	1966	2013
SEPARADO	1779	1669	1797
DIVORCIADO	1917	1679	1947
VIUDO	1917	1625	1939

El mayor impacto, de acuerdo a la escolaridad se tuvo entre los que tuvieron la licenciatura incompleta, sin embargo las mayores oportunidades de impacto, están entre los que no tienen escolaridad, seguidos de licenciatura incompleta y preparatoria incompleta. De alguna manera, en aquellos que han truncado sus estudios, probablemente, por conseguir un trabajo.

Escolaridad	mean(itpd)	mean(ittd)	mean(itnd)
SIN ESCOLARIDAD	2315	1594	2367
PRIMARIA INCOMPLETA	1794	1654	1800
PRIMARIA COMPLETA	1803	1563	1816
SECUNDARIA INCOMPLETA	1836	1567	1855
SECUNDARIA COMPLETA	1801	1649	1812
PREPARATORIA INCOMPLETA	1967	1659	1979
PREPARATORIA COMPLETA	1895	1689	1913
CARRERA COMERCIAL	1684	1655	1687
CARRERA TÉCNICA	1937	1663	1958
LICENCIATURA INCOMPLETA	2051	1741	2064
LICENCIATURA COMPLETA	1871	1719	1886
MAESTRÍA / DIPLOMADO	1770	1528	1775



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	125 - 136

Por número de dependientes, a mayor número de dependientes, menor impacto, siendo el máximo impacto alcanzado de \$1867, con cero dependientes.

Dependientes económicos	mean(itpd)	mean(ittd)	mean(itnd)
NINGUNA PERSONA	2035	1867	2039
1 PERSONA	1887	1746	1904
2 A 3 PERSONAS	1756	1626	1768
4 A 5 PERSONAS	1676	1499	1697
5 A 9 PERSONAS	1588	1377	1604

En cuanto a los Estado de la República, en la muestra, los mayores impactos los alcanzaron Guerrero y Colima y las mayores oportunidades se encuentran en Guerrero y Zacatecas.

Estado	mean(itpd)	mean(ittd)	mean(itnd)
COAHUILA	1688	1597	1711
COLIMA	1917	1830	1927
DF	1874	1726	1878
DURANGO	1926	1614	1985
GUANAJUATO	1975	1677	1981
GUERRERO	2039	1883	2098
MÉXICO	1932	1625	1937
NUEVO LEÓN	1824	1625	1834



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	126 - 136

<b>TAMAULIPAS</b>	1817	1602	1846
<b>TLAXCALA</b>	1893	1742	1903
<b>YUCATAN</b>	1816	1592	1846
<b>ZACATECAS</b>	1948	1591	2035

A continuación se presentan los resultados por las regiones definidas en el apartado 4.1.1. El mayor de los efectos se da en la región 5 Aguascalientes, Baja California Sur, Colima, Guerrero y San Luis Potosí y las mayores oportunidades están en dicha región junto con la región 1: Durango, Guanajuato, Quintana Roo, Sinaloa y Veracruz.

region	mean(itpd)	mean(ittd)	mean(itnd)
<b>1</b>	1,961	1,629	1,982
<b>2</b>	1,831	1,594	1,890
<b>3</b>	1,816	1,597	1,846
<b>4</b>	1,858	1,625	1,867
<b>5</b>	1,983	1,870	2,011
<b>6</b>	1,876	1,729	1,881



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	127 - 136

#### 4.6. Equidad y Género

Conforme a los resultados de los modelos elaborados, el género no es una variable que influya en la participación del programa, excepto en el caso de comparar el SAEBE Vs. SISNE, en cuyo caso, ayuda a incrementar la probabilidad de participación de la mujer en el programa.

Por otro lado, tampoco es una variable significativa en los modelos de empleabilidad e ingreso, por lo que no influye el género para la obtención de un empleo, ni a favor ni en contra. Sin embargo, en los resultados obtenidos, el programa SAEBE, sí mejora la condición de la mujer, con mayores impactos, en empleabilidad para el caso de la comparación con la Población Abierta y mayores impactos en ingresos en ambos casos, SISNE y Población Abierta, aunque dichos impactos son aún insuficientes para cerrar la brecha entre hombres y mujeres, pero es un paso en esa dirección.

#### 4.7. Análisis Costo Beneficio.

En este apartado se analizará el efecto neto que tiene el programa SAEBE comparado contra el SISNE, lo cual nos servirá para comprender el efecto de la ayuda económica, quitando el efecto de la orientación sobre las vacantes, ya que en ambos casos reciben dicha información. Adicionalmente se analizará el efecto neto que tiene el programa SAEBE comparado contra la Población Abierta, lo cual nos ayudará a entender el efecto de la ayuda monetaria más el efecto de la información y orientación sobre vacantes, ya que en este caso el segundo grupo no recibe ayuda alguna por parte de los Servicios Estatales de Empleo.

Dicho efecto se calculará como la diferencia entre el ingreso esperado condicionado a que se tiene un empleo y se participó en el programa SAEBE y el ingreso esperado condicionado a que se tiene un empleo y NO se participó en el programa SAEBE.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	128 - 136

No fue posible hacer el prorratio de los gastos entre los diferentes programas que componen el PAE y por lo tanto, no fue posible identificar el costo de cada uno de ellos, sin embargo, se tienen algunas estimaciones. Los recursos asignados para el SAEBE, en términos del PROFSNE, es de aproximadamente el 20%, lo cual nos da un gasto aproximado de 25 millones de pesos para el SAEBE. El número de beneficiarios programado para el 2005 es de 64,674, lo cual nos da un costo adicional por beneficiario de alrededor de \$400.00, que sumado al costo del beneficio da \$2,300.00 por beneficiario, obviamente este número podrá variar dependiendo de la eficiencia para manejar los recursos del programa. El costo de hacer llegar \$1.00 a cada beneficiario cuesta \$0.21

En cuanto a los beneficios obtenidos por dicho gasto son un incremento en la probabilidad de conseguir un empleo así como en el ingreso recibido, dicho efecto combinado, da un ingreso adicional a los participantes de \$1085.00, comparado contra el programa SISNE y de \$1157.00 comparado contra la Población Abierta, como se muestra en la tabla siguiente:

Variable	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Efecto neto SAEBE Vs SISNE	1084.636	142.3316	542.2293	1585.905
Efecto neto SAEBE Vs DPA	1156.676	188.5363	792.1693	2294.737

A continuación se presentan las tablas, para los tratamientos promedio y el tratamiento en los no tratados.

Variable	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Efecto neto promedio SAEBE Vs SISNE	1109.496	150.5661	542.2293	1621.758
Efecto neto promedio SAEBE Vs DPA	1246.611	248.7996	792.1693	2309.231

Variable	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Efecto neto en los no tratados SISNE	1145.151	155.0009	632.116	1621.758
Efecto neto en los no tratados DPA	1383.33	266.6305	893.0714	2309.231



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	129 - 136

La tabla anterior es muy ilustrativa, ya que refleja que aún hay oportunidad para obtener mayores impactos a los obtenidos, si se continúa el programa en los no tratados.

En términos de las regiones en que se dividió la muestra (ver 4.1.1), la región 3, es la que mayores oportunidades presenta de mejorar los impactos contra el SISNE, sin embargo la región que mejores resultados obtiene es la región 5, ya que si se comparan los impactos potenciales en los no tratados, alcanza casi los \$1500.00.

Los resultados se presentan en la siguiente tabla.

Region	SAEBE Vs. SISNE		SAEBE Vs. DPA	
	ETT	ETNT	ETT	ETNT
1	1024.306	1132.362	1169.541	1450.98
2	1060.925	1101.198	1113.696	1287.478
3	1080.689	1187.192	1104.889	1337.122
4	1071.663	1149.579	1106.836	1402.143
5	1152.175	1150.213	1311.077	1494.166
6	1120.056	1159.881	1193.259	1358.617



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	130 - 136

## 5. Escenario Prospectivo.

La falta de información entre oferentes y demandantes de un bien o un servicio siempre ha existido y esto hace que los precios de dichos bienes o servicios se encarezcan, el caso del empleo no es la excepción y esto se agrava aún más, porque tiene impactos directos en la productividad de las empresas y en el tiempo y costo de búsqueda por un empleo.

Una de las variables que puede y debe afectar positivamente este tipo de programas es el uso de la tecnología de la información, conocida como INTERNET, que permite en un solo lugar revisar las diferentes ofertas que existen de un bien o servicio, en este caso del empleo.

Para ello los Servicios Estatales de Empleo tienen que estar preparados para aprovechar este desarrollo tecnológico, el cual tiene un crecimiento exponencial, mediante información actualizada, homogénea y confiable de las diferentes ofertas de empleo. Es necesario recurrir al mayor detalle posible en la elaboración de las bases de datos correspondientes.

Sobre esta perspectiva, el servicio deberá ir evolucionando a ser de tipo electrónico y a larga distancia, es decir, que no se requiera la presencia física en el SEE y ser más bien un facilitador de elaboración de cartas de presentación, currículos, establecimiento de contactos, búsqueda de ofertas afines, etc., especialmente para el tipo de personas que califican para el apoyo del SAEBE.

De los resultados se desprende que hay un valor en la información de vinculación de empleo que se proporciona a los aspirantes, así como la ayuda económica que se otorga a una quinta parte de los que solicitan información. Adicionalmente, aún hay oportunidades que aprovechar ya que los efectos en los no tratados son mayores que en los tratados, por lo que el programa debe de continuar vinculando a oferentes y demandantes, por lo que debe de reforzar algunas variables operativas tales como contar con los recursos en tiempo y forma, cumplir estrictamente con la normatividad y contar con un sistema de información actualizado homogéneo y confiable de ofertas de trabajo, que permita a los demandantes de empleo focalizar su búsqueda y por lo tanto reducir sus costos y maximizar sus oportunidades. Así mismo, es necesario llevar un mejor control de los participantes en el programa a través de sistemas homogéneos de información, que permita analizar de forma expedita en que forma se están invirtiendo los recursos del programa.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	131 - 136

## 6. Conclusiones y Recomendaciones

Es importante establecer acuerdos con las dependencias públicas encargadas de la seguridad social a fin de contar con oportunidad con la información respecto a la población que se incorpora o que es expulsada de las fuentes de trabajo del sector formal que permita disminuir los trámites que tienen que realizar los candidatos para obtener información respecto a su situación laboral con las mismas.

Aún cuando se enfatizó durante la evaluación realizada durante el 2003, nuevamente se hace hincapié en la importancia de liberar con mayor prontitud los recursos hacia los SEE para que éstos inicien con oportunidad las acciones que les son programadas como metas físicas. El tener ejercicios fiscales de sólo ocho meses tiene como consecuencia lógica el subejercicio del presupuesto destinado y por ende el disminuir la atención hacia la población objetivo y el no cumplimiento de los objetivos que busca el SAEBE.

Derivado de ello, el no proporcionar en tiempo y forma el apoyo a los beneficiarios impactó sobre todo en sus posibilidades de iniciar con prontitud su búsqueda de empleo, considerando que precisamente el SAEBE le proveerá –por lo menos de forma temporal– un apoyo que le permita moverse hacia las fuentes de trabajo.

Sin embargo para lograr un efectivo control y seguimiento de los beneficiarios; y estar en posibilidad de contar con información estandarizada y homogénea se hace imprescindible el contar con un sistema de información que cubra las necesidades propias del SAEBE, que no limite la información que debe ser controlada y explotada a su vez no sólo por los propios SEE sino también por el área central que funge como instancia normativa.

Hay que hacer un minucioso seguimiento de las reglas de operación y de cada uno de los beneficiarios, en donde la base de datos de beneficiarios se encuentre actualizada y permita dar un seguimiento a cada uno de ellos. Para ello recomendamos homogeneizar la base de datos del SAEBE con los requerimientos de información de cada uno de los SEE.

La probabilidad de reincorporarse al sector formal, con un mejor ingreso, es mayor para los participantes del SAEBE si lo comparamos contra los otros dos grupos, lo cual es similar a los resultados obtenidos el año pasado.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	132 - 136

Dado que los resultados del programa, aumentan significativamente la reincorporación de los trabajadores que perdieron su empleo, en el sector formal, se recomienda reforzar la promoción del programa para disminuir el tiempo entre la pérdida del empleo y la intervención, ya que el programa es poco conocido y derivado de ello el 80% de los participantes del SAEBE, buscó empleo por su cuenta en primera instancia.

Hay impactos aún crecientes del SAEBE por realizar entre la población desempleada, especialmente en algunos Estados de la República, por lo que conviene continuar con su operación, reforzar su difusión y concentrar aún más la eficiencia en su operación.



Nombre del documento	Fecha	Página
Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)	23 de Diciembre del 2004	133 - 136

## Referencias Bibliográficas

- ? Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2003, D.O.F. - 30 de diciembre del 2002.
- ? Acuerdo mediante el cual se establecen las Reglas de Operación e Indicadores de Evaluación y de Gestión del Programa de Apoyo al Empleo, D.O.F. 4 de septiembre del 2003, pp 36-44.
- ? Acuerdo mediante el cual se da a conocer la calendarización de los recursos y la distribución de la población objetivo por entidad federativa para el Programa de Apoyo al Empleo y el Programa para el Desarrollo Local, D.O.F., 19 de abril del 2004.
- ? Carpeta de asignación de Recursos Presupuestales a las entidades federativas para la Operación y Fortalecimiento del Servicio Nacional de Empleo, STPS, Subsecretaría de Empleo y Política Laboral, Coordinación General de Empleo, Junio 2004.
- ? Manual de procedimientos del Programa de Apoyo al Empleo, capítulo III, Sistema de Apoyo a Buscadores de Empleo, STPS, CGE.
- ? Oficio N° 310.20/26.03.04/184 girado por la Coordinación General de Empleo, Dirección de vinculación de Empleo de fecha 26 de marzo del 2004.
- ? Evaluación del impacto de los proyectos de desarrollo en la pobreza, Manual para profesionales; Judy L Baker, Banco Mundial Washington D.C.
- ? Choosing among alternative non experimental methods for estimating the impact of social programs: The case of manpower training, James J Heckman, Working Paper 2861, National Bureau of Economic Research, February 1989