

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo al Empleo (PAE)
2. **Modalidad:** S-043
3. **Dependencia:** STPS
4. **Unidad Administrativa:** Coordinación General del Servicio Nacional de Empleo
5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Alejandro Razo Corona

Teléfono: (55) 30004146 ext. 4158

Correo electrónico: alejandro.razo@stps.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Oscar Ortiz Milán

Teléfono: (55) 30004100 ext. 4142

Correo electrónico: omilan@stps.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a generar condiciones en el mercado de trabajo que incrementen las posibilidades de inserción de la población desempleada y subempleada del país en una actividad productiva formal.

Propósito: Beneficiarios atendidos por el Programa de Apoyo al Empleo acceden a un empleo u ocupación productiva.

Componentes: Personas apoyadas con equipo y herramientas para fortalecerse. Personas apoyadas con capacitación y recursos para movilidad laboral. Personas repatriadas apoyadas para traslado o búsqueda de empleo. Desempleados interesados en participar en proyectos de apoyo social. Jornaleros agrícolas desempleados apoyados con recursos para movilidad laboral. Personas capacitadas que buscan empleo colocados en actividad productiva. (Síntesis)

Actividades: Ejecución del presupuesto.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

Resultado 1

1. **Fuente:** Evaluación de Impacto del PAE
2. **Año de la Evaluación:** 2010
3. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
4. **Nombre del(a) Coordinador(a):** Edwin van Gameren
5. **Elemento de Análisis:** Fin
6. **Resultado Final Documentado:** Para todas las modalidades de Bécate se encuentran efectos positivos en el ingreso para los beneficiarios en los tres semestres (2008,2009-I) evaluados, a las 13 y 26 semanas después de la capacitación. Los mejores efectos se encuentran para las modalidades Capacitación Mixta y Capacitación en la Práctica Laboral. La modalidad de Capacitación Productiva (ya extinta) también da resultados positivos en los tres semestres. Los efectos en ingreso para las otras dos modalidades, Vales de Capacitación y Capacitación al Autoempleo, son positivos pero moderados.(Evaluación de Impacto del PAE,2010, El Colegio de México).
7. **Comentarios y Observaciones:** Con base en los resultados, se puede calcular un valor para el indicador "Diferencia en la tasa de colocación de los beneficiarios del Programa de Apoyo al Empleo con respecto a los no beneficiarios", que sugiera el impacto atribuible a Bécate es un incremento en la colocación de 32% para los no participantes a 43% para los participantes con características comparables, a las 13 semanas, y un aumento de 40 a 44% atribuible al programa a los 26 semanas.

La evaluación de impacto sugiere efectos positivos para el subprograma Bécate. Otros subprogramas no participan en la evaluación (excepto el extinto Empleo Formal).

Resultado 2

1. **Fuente:** Estimación de Impacto de los Programa SICAT y SAEBE durante 2004
2. **Año de la Evaluación:** 2005
3. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
4. **Nombre del(a) Coordinador(a):** Angel Calderón-Madrid

5. Elemento de Análisis: Propósito

6. Resultado Final Documentado: Solamente para unos casos es posible rechazar estadísticamente la hipótesis de que la probabilidad de salir del desempleo no resultó mayor de la que tendrían los beneficiarios si no hubieran participado en el programa SICAT. Un resultado positivo es la incorporación al sector formal, relativo al informal; y no impactó positivamente en la remuneración de sus participantes a tres meses de haber egresado. Para el caso del SAEBE apuntan a un impacto nulo en la salida del desempleo al sector formal y un efecto adverso en la salida del desempleo para el caso de hombres no jefes de familia. Sin embargo son los únicos que presentan un impacto positivo estadísticamente significativo en su salario por hora.

7. Comentarios y Observaciones: null

Resultado 3

1. Fuente: Estudio de Evaluación de Impacto del Programa PIP, Período 2002-2004

2. Año de la Evaluación: 2005

3. Institución Evaluadora: ND

4. Nombre del(a) Coordinador(a): Ivico Ahumada Lobo

5. Elemento de Análisis: Propósito

6. Resultado Final Documentado: El Programa PIP ha tenido un impacto positivo de alrededor de 25% sobre las ventas de los negocios y de 15% sobre el ingreso de los socios apoyados. Lo que indican que el impacto global del PIP en el ingreso de los beneficiarios ascendió a aproximadamente 26 millones de pesos en 2004.

7. Comentarios y Observaciones: null

Resultado 4

1. Fuente: Estudio de evaluación de Sistema de Apoyos Económicos a la Movilidad Laboral Interna

2. Año de la Evaluación: 2005

3. Institución Evaluadora: Consultores Internacionales, S. C.

4. Nombre del(a) Coordinador(a): ND

5. Elemento de Análisis: Propósito

6. Resultado Final Documentado: El Programa ayuda a que las condiciones de movilidad del trabajo temporal se mejoren por efecto del apoyo al transporte. Disminuye el endeudamiento del jornalero agrícola antes de salir a laborar y apoya a la generación de mejores condiciones de vida de la población beneficiaria. Los beneficiarios perciben a las instituciones y sus programas de una forma favorable en relación con el grupo de No Beneficiarios.

7. Comentarios y Observaciones: null

Resultado 5

1. Fuente: Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)

2. Año de la Evaluación: 2004

3. Institución Evaluadora: Analítica Consultores Asociados, S. C.

4. Nombre del(a) Coordinador(a): ND

5. Elemento de Análisis: Propósito

6. Resultado Final Documentado: El programa SAEBE eleva no solo la probabilidad de emplearse en menos tiempo, sino los ingresos del participante. Mejora las condiciones laborales de la mujer, especialmente cuando lo comparamos contra la Población Abierta.

7. Comentarios y Observaciones: null

Resultado 6

1. Fuente: Informe Final de Investigación del Estudio para la Evaluación de Proyectos de Inversión Productiva (PIP)

2. Año de la Evaluación: 2004

3. Institución Evaluadora: Berumen y Asociados, S..A. de C.V.

4. Nombre del(a) Coordinador(a): ND

5. Elemento de Análisis: Propósito



6. Resultado Final Documentado: El Subprograma PIP ha tenido un impacto positivo sobre el bienestar de los beneficiarios pero no ha tenido impactos benéficos sobre el resto de la economía, debido a que es un programa que funciona con base en la demanda, por lo que se otorgan los apoyos a quienes los solicitan, sin que los SEE tengan una estrategia de que tipo de proyectos promover en su región. Ello limita la relevancia de los PIP como promotor del desarrollo local.

7. Comentarios y Observaciones: null

Resultado 7

1. Fuente: Estudio de Evaluación del Sistema de Capacitación para el Trabajo (SICAT)

2. Año de la Evaluación: 2004

3. Institución Evaluadora: Analítica Consultores Asociados, S. C.

4. Nombre del(a) Coordinador(a): ND

5. Elemento de Análisis: Propósito

6. Resultado Final Documentado: En cuanto a la posibilidad de conseguir un empleo y la de mejorar los ingresos, el resultado del SICAT es positivo. Los resultados son positivos, el programa tiene un beneficio para sus participantes en términos de mayores ingresos y mejores oportunidades de conseguir empleo. Los impactos varían por programa, siendo los más importantes la Formación Productiva, Formación Laboral en Competencias y los Vales para Profesionistas y Técnicos desempleados.

7. Comentarios y Observaciones:

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: Bécate aumenta el ingreso; el efecto tratamiento promedio fue de \$1,150 mensuales. Empleo Formal, encontró un impacto promedio de \$861 mensuales y aún mayor en los grupos vulnerables. SAEBE apunta a un impacto nulo en la salida del desempleo al sector formal. La evaluación de impacto del Programa de Proyectos Productivos de 2005 indica un aumento promedio de \$395 mensuales; destaca Bécate y Empleo formal.

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Comentarios y Observaciones: Se puede apreciar un impacto positivo que ha contribuido al beneficio de los apoyados, aunque valdría la pena tener datos más recientes para poder valorar el comportamiento actual de cada subprograma. Aunque existe una evaluación de impacto 2010 la cual ofrece el tercer informe de dos subprogramas del PAE. Los subprogramas evaluados son el subprograma Empleo Formal, y cinco modalidades del subprograma Becas de Capacitación para el Trabajo (Bécate); dicha evaluación no refleja la actualidad de los demás subprogramas. Sin embargo, podemos mencionar que de 2010 a 2011 se llevara a cabo una evaluación de impacto del PAE.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

3. Hallazgo Relevante: El PAE busca resolver las dificultades para vincular demandantes y oferentes aunque cuenta con diagnósticos sobre el desempleo y subempleo, no tiene estudios que caractericen y analicen la desarticulación entre demanda y oferta laboral. Se carece de un método adecuado para determinar y cuantificar a sus poblaciones objetivo. Algunos de los subprogramas confunden la población objetivo con las metas que busca alcanzar en el año.

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Comentarios y Observaciones: Aunque existe ahora dentro de las reglas de operación 2011 un diagnóstico para entender la dificultad entre el vínculo de oferentes y demandantes es necesario contar con estudios de mercado y/o análisis de mercado de trabajo, propiamente para las evaluaciones de impacto que permitan entender la dificultad de este vínculo.



AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador Tasa de beneficiarios del PAE colocados en un empleo o con autoempleo, rebasó la meta en 2.3 puntos porcentuales para el 2010; sin embargo, existe un retroceso de 16 puntos porcentuales respecto de 2009. Los indicadores Tasa de colocación de personas buscadoras de empleo capacitadas en el subprograma Bécate y Tasa de ocupación de personas repatriadas que fueron apoyadas, rebasaron sus metas 2010 en 8.2 y 0.6 puntos porcentuales respectivamente, aunque no aumentaron con respecto del año anterior. La Tasa de colocación de desempleados apoyados en forma temporal en el sector industrial y de servicios no tuvo aumento con respecto a la meta planeada 2010, pero sí con respecto al año anterior, de 3.8 puntos porcentuales. La Tasa de ocupación de personas repatriadas que fueron apoyadas, no tuvo avance con respecto a la meta planeada. La Tasa de colocación de personas apoyadas con autoempleo, alcanzó al cien por ciento su meta.

Avances 2011

En las Reglas de Operación (ROP) del Programa de Apoyo al Empleo 2011 hay avances en cuanto a que existe un diagnóstico que explica brevemente la desarticulación entre demanda y oferta laboral. El documento ROP tiene mejor estructura, y dentro de él existen avances por ejemplo en el aumento del monto otorgado para apoyo de movilidad laboral interna. Para este año se está haciendo una evaluación que permitirá ver avances más recientes que reflejen el funcionamiento de los subprogramas.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento



Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: El aspecto susceptible de mejora "para orientar y asignar empleo" no cuenta con los recursos presupuestarios para continuar y se encuentra en avances de un 5%; el de "estructura organizacional en las entidades" está en un 10%; el avance de "no registra de manera sistemática las solicitudes no atendidas" está en un 2% e iniciará los trabajos una vez que se cuente con el diseño del proyecto de ventanilla única. El avance de que "el PAE no cuenta con un diagnóstico actualizado y adecuado que caracterice la desarticulación entre demanda y oferta laboral" está en un 40% y el de "las encuestas aplicadas a los beneficiarios" se encuentra en un 20%; todos los porcentajes de avance son hasta marzo del 2010 y contiene el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 aplicada al Programa de Apoyo al Empleo.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: promedio 15%

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. Aspecto: El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2011.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo



POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: SD

d. **Definición:** Para efectos del Programa de Apoyo al Empleo (PAE) la Población Potencial fue definida como aquella que se encuentra desempleada o en situación crítica de ocupación.

e. **Valoración:** Aunque cada subprograma cuenta con objetivos diferenciados de acuerdo a las características y necesidades de las poblaciones, esta medición desagregada solo está disponible y definida para 2008, en la cual se consultaron diversas fuentes de información, lo cual dificulta la medición ya que algunos datos podrían no estar disponibles debido a la periodicidad con que se hacen; conviene aclarar que algunos subprogramas comparten cierta parte de su Población Potencial y pudiesen existir duplicaciones.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Personas

c. Cuantificación: 6,940,131

d. **Definición** Personas que quieran: adquirir habilidades laborales; desarrollar una actividad productiva por cuenta propia; participar en una actividad de carácter temporal en un proyecto federal; trasladarse a otra entidad y/o localidad en la que se demanda fuerza de trabajo en el sector agrícola. (Síntesis)

e. **Valoración:** La definición de la población no cabe en el cuadro. Un resumen más completo está: "Personas que quieran: adquirir o reconvertir sus habilidades laborales; desarrollar una actividad productiva por cuenta propia; interés en participar en una actividad de carácter temporal en el marco de un proyecto federal; requieran trasladarse a otra entidad y/o localidad en la que se demanda fuerza de trabajo temporal o permanente en el sector agrícola; hayan sido repatriados por los estados de la frontera norte del país y que estén desalentados en cruzar hacia ese país."

Se encuentra bien definida la Población Objetivo de cada subprograma la cual identifica hacia quien va orientado cada uno de ellos.

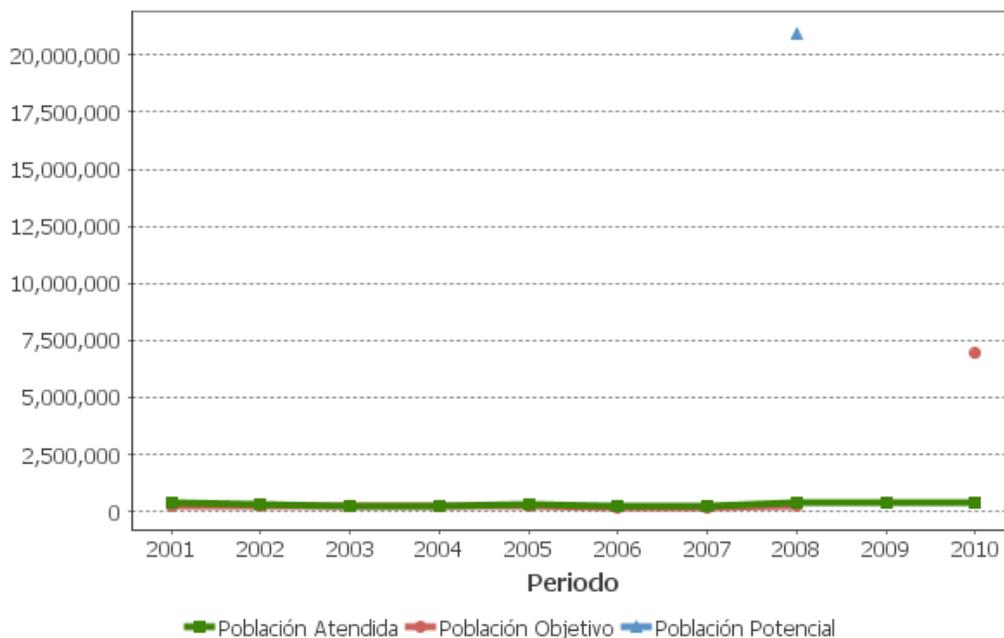
Población Atendida**a. ¿Se encuentra definida?: No****b. Unidad de medida: Personas****c. Cuantificación: 439,842****d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí****Entidades Atendidas: 32****Municipios Atendidos: -****Localidades Atendidas: -****Localización de la Población Atendida:**

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2001	ND	243,837	396,974
2002	ND	249,298	312,897

2003	ND	272,562	280,051
2004	ND	220,765	243,195
2005	ND	227,510	326,439
2006	ND	207,158	244,146
2007	ND	207,158	245,621
2008	20,917,806	261,277	403,184
2009	ND	ND	385,454
2010	ND	6,940,131	439,842



Análisis de la Cobertura



La evolución de la cobertura se ha modificado, en 2001 con casi 400 mil personas atendidas, en los años subsecuentes ha variado irregularmente, pero a una tasa no creciente; y no es hasta el 2008 que se rebasa la cantidad de 2001. Ya en el 2009 la Población Atendida con respecto al año anterior tuvo una baja del 4% y es en 2010 que llega a las casi 440 mil personas atendidas, es decir, un aumento del 10% con respecto al 2001. Aunque no se cuenta con datos de Población Potencial para ningún año, la cual nos podría dar un mejor panorama de la cobertura real del programa, podemos inferir que la cobertura en Población Atendida con respecto a la Población Objetivo de 2001 hasta 2010 ha tenido una variación promedio de 14% por razones exógenas no atribuibles al Programa. Un elemento que determina la Población Atendida por el PAE es el presupuesto asignado. Los años en los que disminuye la Población Atendida coinciden con aquéllos en los que el programa experimentó una disminución presupuestal.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Alcanzar un crecimiento económico sostenido más acelerado y generar los empleos formales que permitan a todos los mexicanos, especialmente a aquellos que viven en pobreza, tener un ingreso digno y mejorar su calidad de vida. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Grupo Tema: Economía y Finanzas Públicas - Tema: Promoción del Empleo y la Paz Laboral

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

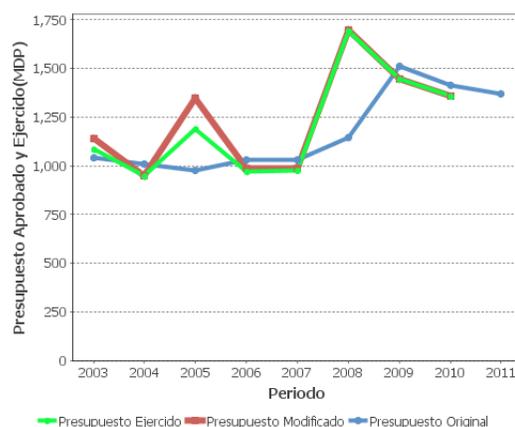
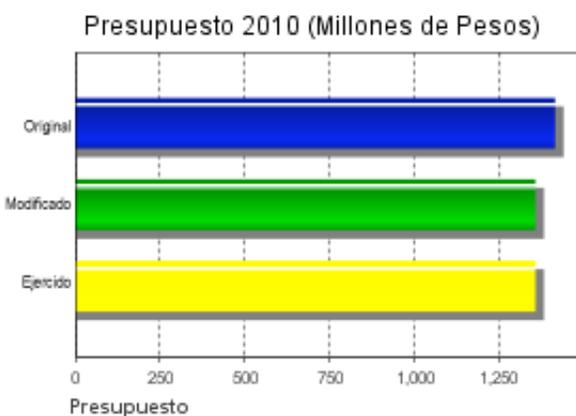
Objetivo: Promover condiciones en el mercado laboral que incentiven la eficiente articulación entre la oferta y la demanda, así como la creación de empleos de calidad en el sector formal.

Año de Inicio del Programa

2003

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	1038.96	1140.38	1084.45
2004	1010.87	946.64	945.87
2005	977.77	1344.84	1187.34
2006	1027.67	985.03	971.82
2007	1027.71	985.93	976.11
2008	1144.69	1696.62	1693.52
2009	1510.49	1444.9	1444.52
2010	1415.1	1357.26	1357.26
2011	1369.1	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El Programa de Apoyo al Empleo ha tenido variaciones en el presupuesto. Es decir, los años 2004, 2006, 2007 y 2009 el Presupuesto Original fue mayor al Modificado; y en 2003, 2005 y 2008 el Presupuesto Original fue menor al Modificado. Para el año 2008 el Presupuesto Ejercido ha sido el mayor con un aumento respecto al de 2007 de casi 74%. En el ejercicio 2009 hubo un retroceso de casi 15% del Presupuesto Ejercido con respecto al año anterior. Es importante destacar que el Presupuesto Ejercido coincide con la variación en cobertura de la Población Atendida. El PAE ha tenido un comportamiento positivo en su impacto, y de allí surge la necesidad de aumentar el presupuesto para mejorar la cobertura de la Población Potencial.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa en general ha tenido un impacto positivo en los diferentes propósitos que señala cada subprograma, ya que la estrategia es pertinente aunque ésta no se ve reflejada en la asignación de presupuesto. Se destaca que la inserción en dichos subprogramas no existe preferencia de género al momento de seleccionar individuos para otorgar los apoyos. En general, las evaluaciones han encontrado efectos positivos en empleo y salarios para programas de capacitación con mejores efectos si la capacitación se hizo con una empresa. Aunque existe una Evaluación de Impacto 2010, dicho documento no cubre todos los subprogramas con lo cual no es posible determinar si los demás subprogramas han prolongado sus efectos positivos y si estos han sido pertinentes. Es importante seguir trabajando en la vinculación entre oferentes y demandantes para el buen desempeño del Programa. Se necesita poner énfasis en el seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora para corroborar qué avances significativos se tienen con respecto a ellos. Finalmente, cabe destacar que el Programa cumple con sus propósitos de acceso a un empleo y una ocupación productiva.

Fortalezas

El Programa tiene amplia cobertura y opera en todas las entidades, y su población objetivo está bien definida. En general los subprogramas han tenido una tendencia positiva en apoyo al empleo y sus metas han sido rebasadas. Se cuenta con una Evaluación de Impacto 2010 que cubre el subprograma Empleo Formal, y cinco modalidades del subprograma Becas de Capacitación para el Trabajo (Bécate).

Retos y Recomendaciones



El Programa tiene como objetivo ser un vínculo entre demandantes y oferentes por eso la necesidad de mantener y fortalecer los vínculos de los funcionarios del PAE con los mercados laborales. En los Aspectos Susceptibles de mejora, algunos de los cuales están a punto de concluir con su plazo, se recomienda incluir documentos que evalúen su avance. Es necesario integrar evaluaciones de impacto más actuales que permitan análisis recientes y oportunos, es decir, que proporcionen un referente importante a la dinámica y funcionamiento del Programa, no sólo del subprograma Bécate sino también de los otros subprogramas que componen el PAE. Un presupuesto más estable y creciente será recomendable para tener una base de alcance de metas ya que su variación impacta directamente a la cobertura.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

Existe la posibilidad de que haya un desaceleramiento de la economía a finales de 2011 que pudiera afectar al empleo. Por ello, se necesitan herramientas presupuestales que fortalezcan la vinculación entre oferta y demanda de empleo. Este programa ha mostrado avances, por lo que se recomienda su fortalecimiento, aunque es necesario seguir midiendo sus resultados y llevar a cabo evaluaciones, especialmente en los subprogramas que no han sido evaluados.



Opinión de la Dependencia (Resumen)

1. Se está avanzando en los aspectos susceptibles de mejora con fecha de vencimiento a diciembre del presente año, tiempo en el cual se estima reportar los avances al CONEVAL.
2. En el 2010 se realizó la primera fase de la Evaluación de Impacto del PAE para los subprogramas Bécate y Empleo Formal, los otros subprogramas del PAE no se incluyeron, porque no se cuenta con información de los grupos piloto y control y su construcción sería excesivamente costosa. El Subprograma Bécate es el más representativo de los subprogramas que conforman el PAE en cuanto a población beneficiada y recursos ejercidos. Para 2012 se tiene programado llevar a cabo la segunda fase de la evaluación de impacto del PAE.
3. El presupuesto que se asigna a la CGSNE para la operación del PAE se realiza con base a la que históricamente se ha venido asignando; aún y cuando año con año se hace el esfuerzo de cumplir con las metas que se asignan, la STPS realiza gestiones ante la SHCP para obtener un mayor presupuesto con base en los resultados del programa, así como en la pertinencia del mismo basado en necesidades de su población objetivo y de una mayor cobertura; se espera que los resultados de las evaluaciones externas coadyuven a lograr un presupuesto más estable y ampliado. El PAE ha mostrado un ejercicio del recurso eficiente teniendo reintegros por debajo del 5%, sin considerar que en esta última evaluación se refuerza el impacto que este programa tiene en la colocación en un empleo de los buscadores de empleo así como la mejora en sus ingresos y prestaciones de seguridad social.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Diferencia en la tasa de colocación de los beneficiarios del Programa de Apoyo al Empleo con respecto a los no beneficiarios

2. Definición: Es la diferencia entre el porcentaje de personas que se colocaron en un empleo después de recibir un apoyo del Programa en relación con las personas que consiguieron un empleo sin recibir apoyo.

3. Método de Cálculo: $(Y1/Y0)-1$ Y0 = porcentaje de personas que obtuvieron un empleo de una muestra de no beneficiarios correspondientes al grupo de control de la evaluación con diseño cuasi experimental mencionada.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Triannual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: SD

8. Valor del Indicador 2010: SD

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

12. Ejecutivo: No

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de beneficiarios del Programa de Apoyo al Empleo colocados en un empleo o con autoempleo

2. Definición: Es el porcentaje de beneficiarios que obtuvieron un empleo o autoempleo con relación al número de beneficiarios atendidos en el programa.

3. Método de Cálculo: $PAEc/PAEa) * 100$ PAEa= número de personas atendidas en el PAE; PAEc=número de personas colocadas con algún apoyo de PAE

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 57

8. Valor del Indicador 2010: 59.32

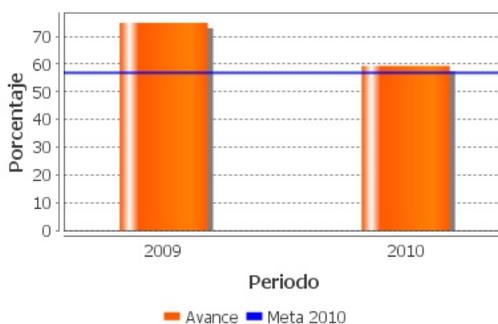
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 74.89

11. Avances Anteriores:

2009 : 74.89

2010 : 59.32



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de colocación de personas buscadoras de empleo capacitadas en el subprograma Bécate

2. **Definición:** Porcentaje de población egresada de un curso de capacitación del subprograma Bécate y logra colocarse en un empleo productivo y remunerado, en un periodo determinado en relación a los atendidos.

3. **Método de Cálculo:** $Bc/Ba \times 100$ Ba= número de personas atendidas en el subprograma Bécate; Bc=número de personas colocadas con el subprograma Bécate.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Año Base:** 2006

7. **Meta del Indicador 2010:** 63.27

8. **Valor del Indicador 2010:** 71.46

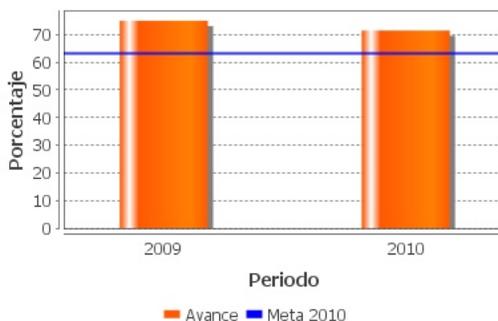
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 75

11. Avances Anteriores:

2009 : 75

2010 : 71.46



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de colocación de desempleados apoyados en forma temporal en el sector industrial y de servicios

2. **Definición:** Porcentaje de emigrantes reclutados y seleccionados que se colocan en una vacante del Servicio Nacional de Empleo en el sector industrial y de servicios.

3. **Método de Cálculo:** $(MLISc/MLISa) \times 100$ (MLISc= Número de personas colocadas con el subprograma Movilidad Laboral Industrial y de Servicios. MLISa= Número de personas atendidas en el subprograma Movilidad Laboral Industrial y de Servicios.)

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Año Base:** 2007

7. **Meta del Indicador 2010:** 87.6

8. **Valor del Indicador 2010:** 83.04

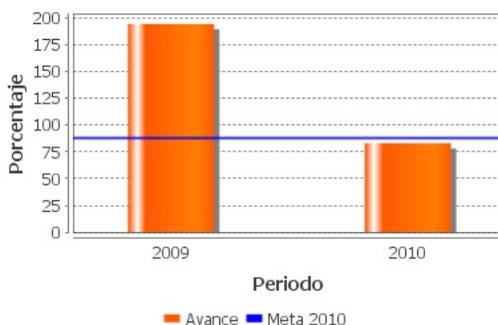
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 194.3

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 194.3

2010 : 83.04

**12. Ejecutivo: No****- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Tasa de ocupación de personas repatriadas que fueron apoyadas

2. Definición: Porcentaje de personas repatriadas, desalentadas a regresar a Estados Unidos de América, que fueron apoyadas con recursos para el traslado o la búsqueda de empleo, se ocupan en un empleo u ocupación productiva.

3. Método de Cálculo: $Rc/Ra \times 100$ (Rc = Número de repatriados colocados, Ra = Número de repatriados atendidos)

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 32.4

8. Valor del Indicador 2010: 2.81

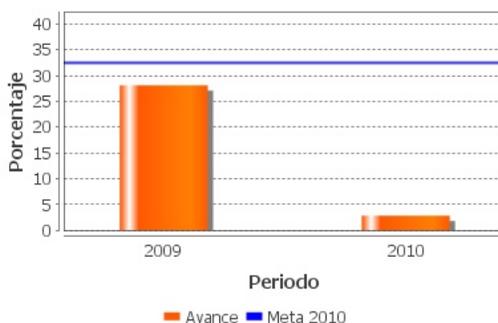
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 28.09

11. Avances Anteriores:

2009 : 28.09

2010 : 2.81



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Tasa de colocación en un empleo temporal de jornaleros agrícolas atendidos

2. Definición: Porcentaje de jornaleros agrícolas apoyados con recursos para la movilidad laboral al interior del país, que se colocaron en un empleo temporal fuera de su lugar de origen.

3. Método de Cálculo: $JAc/JAa \times 100$ (JAc= Número de jornaleros agrícolas colocados con el subprograma, JAa= Número de jornaleros agrícolas atendidos en el subprograma)

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 46.03

8. Valor del Indicador 2010: 46.09

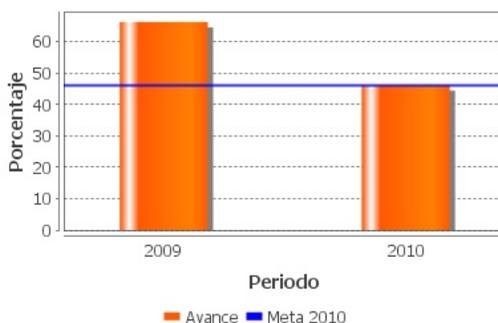
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 66.28

11. Avances Anteriores:

2009 : 66.28

2010 : 46.09

**12. Ejecutivo: Sí****- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Tasa de colocación de personas apoyadas con autoempleo

2. Definición: Porcentaje de personas que recibieron apoyo con equipo y herramientas, respecto a todas las atendidas.

3. Método de Cálculo: $(FAC/FAA) * 100$ (FAA= Número de personas atendidas en el subprograma Fomento al Autoempleo. FAC= Número de personas colocadas con el subprograma Fomento al Autoempleo.)

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 100

8. Valor del Indicador 2010: 100

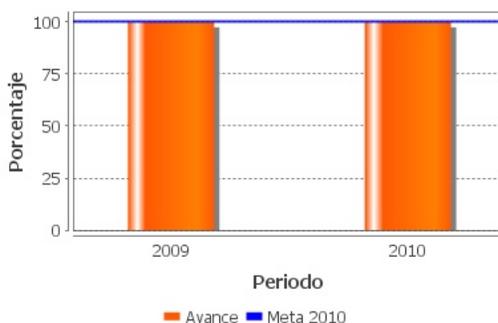
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Avances Anteriores:

2009 : 100

2010 : 100



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores son relevantes y pertinentes para la medición de eficacia a nivel de Propósito de los subprogramas y son parte de una serie de indicadores de gestión y estratégicos que buscan valorar cada uno. Son confiables porque su cálculo no presenta ambigüedades, aunque no es posible inferir que el avance en los indicadores sea atribuible solo a este. Cabe destacar que ya se había hecho referencia en la definición del indicador "Tasa de colocación de personas apoyadas con autoempleo" que refiere "porcentaje de personas que recibieron apoyo con equipo y herramienta", que con respecto a las atendidas no corresponde del todo con el nombre y el método de cálculo.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El Programa cuenta con documentos de alta calidad, aunque no la suficiente, ya que se necesitan datos mas actuales en evaluaciones de impacto, definiciones y datos numéricos que permitan analizar y redefinir los avances de un año a otro. La información en la Matriz de Indicadores es incompleta ya que no cuenta con algunos datos, probablemente por razones exógenas a dicho Programa y otros se encuentran mal integrados.

Fuentes de Información



Matriz de Indicadores (MIR) 2010, Reglas de Operación (ROP), Plantilla de población atendida (PPT), Evaluaciones de Impacto (EIM), Evaluación Específica de Desempeño 2009-10 (EED09), Plantilla de Población Atendida, Documentos Definición y justificación de Población Potencial, Objetivo y Atendida, Documentos de avances en las acciones de mejora del programa (AAM), Avances en las acciones de mejora.

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Edwin van Gameren
3. **Correo Electrónico:** egameren@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493000

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación