

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral**Modalidad:** U001**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** Lic. Héctor Oswaldo Muñoz Oscós**Teléfono:** 30004146**Correo Electrónico:** hector.munoz@stps.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** Héctor Oswaldo Muñoz Oscós**Teléfono:** 30004146**Correo Electrónico:** hector.munoz@stps.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL) ofrece a la población, a los trabajadores y a las unidades económicas apoyos para mitigar los efectos adversos de eventos atípicos en el territorio nacional ya sean naturales, económicos o sociales que pueden producir situaciones adversas en la economía de localidades, municipios, entidades federativas y/o regiones del país. El Programa tiene contemplado cinco apoyos que se instrumentan dependiendo de la naturaleza de la contingencia y necesidades de la población afectada: Apoyo al Ingreso de los Trabajadores, Apoyo para la Empleabilidad, Apoyo para reactivar Unidades Económicas, Apoyo para la Ocupación Transitoria y Apoyo para la Movilidad Laboral de las Personas.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Generar condiciones de ocupación que contribuyan a reestablecer las zonas afectadas por situaciones de contingencia laboral.

Propósito: Personas afectadas durante una contingencia laboral son apoyadas con recursos económicos para el ingreso de los trabajadores, la empleabilidad, la reactivación de unidades económicas, la ocupación transitoria y/o la movilidad laboral.

Componentes:

1. Personas afectadas en su ocupación por cuenta propia por la contingencia laboral reciben mobiliario, maquinaria, equipo y/o herramientas para restablecer su actividad productiva.
2. Personas afectadas por la contingencia laboral reciben apoyo económico para compensar la pérdida de ingreso.
3. Personas afectadas por la contingencia laboral reciben apoyos económicos para capacitación laboral.
4. Personas afectadas por la contingencia laboral se ocupan de manera temporal para apoyar a la recuperación de las zonas afectadas.
5. Personas afectadas reciben apoyos económicos para emigrar de la zona afectada.

Actividades:

1. Personas apoyadas por el programa que califican como "buena" o "muy buena" la atención proporcionada.
2. Visitas de verificación de la existencia de condiciones para la determinación de la contingencia laboral.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La dificultad de definir el grupo control

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: La Evaluación Integral de la STPS 2011-2012, menciona que el Programa tiene experiencia en rutinas de apoyo en condiciones de crisis laboral, ambiental y económica, lo que le ha permitido actuar con rapidez. Esto ha contribuido a reducir el impacto de las fluctuaciones económicas y del mercado laboral, así como a generar condiciones que incentiven la creación de empleos, facilitando la movilidad de la mano de obra en situaciones en que las personas no contaban con información ni recursos para escoger su mejor opción al perder su empleo.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El hallazgo muestra no sólo el posible efecto del programa sino también que los procesos en la implementación son adecuados. Sin embargo, cabe anotar que este hallazgo no proviene de una evaluación de impacto en los términos definidos por CONEVAL.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Hallazgo Relevante: El Programa hace uso de la infraestructura del Servicio Nacional de Empleo (SNE) al igual que Programa de Apoyo al Empleo (PAE) para dar atención a sus beneficiarios, lo cual implica que el gasto asignado se destine en su totalidad a los beneficiarios.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: A través del SNE, la población atendida puede gestionar su incorporación al PAE, siempre y cuando cumpla con los requisitos y criterios de elegibilidad establecidos en las ROP vigentes.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: En la Evaluación Integral de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social 2011-2012, se señaló que un reto importante para el Programa es el de definir a la población potencial y a la población objetivo, a fin de poder establecer metas claras y medibles. Sus recursos se han definido de acuerdo con las contingencias que se han presentado. Esta situación ha generado que se produzcan considerables variaciones en los recursos disponibles para ejercer de un año a otro por lo que no es posible establecer metas de mediano plazo.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Si bien este hallazgo es correcto, es importante señalar que no es posible predecir la ocurrencia de sucesos atípicos que produzcan afectaciones en la situación laboral y económica de las personas de tal forma que se impide cuantificar a la población potencial y objetivo ex ante, lo que limita la planeación.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: El problema que atiende el Programa está claramente identificado y los objetivos son asequibles considerando las líneas de operación y los diferentes tipos de apoyo. El PASCL lleva a cabo un manejo adecuado de los datos de sus beneficiarios ya que los sistematiza y los mantiene en una sola plataforma, lo cual permite que sean utilizados por los diferentes agentes que participan en las acciones del Programa.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El sistema utilizado por el PASCL es el del SNE. Esto le permite al Programa dar seguimiento a sus beneficiarios y canalizarlos a otros Programas como el PAE, de manera que el apoyo que se les otorga sea sostenible. Con relación a la identificación del problema, este hallazgo difiere de lo señalado en el documento "Análisis del propósito del programa 2014 y 2015 de los programas sujetos a la EED 2014-2015" que señala que el Propósito no identifica claramente el problema que busca resolver.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2014

2. Hallazgo Relevante: De acuerdo al indicador "Porcentaje de personas apoyadas por el programa calificaron como Buena o Muy buena la atención proporcionada.", un alto porcentaje de la población atendida considera como buena o muy buena la atención proporcionada. Para 2013 y 2014 el indicador se ubicó en 98.2% y 98.6% respectivamente.

3. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. Elemento de Análisis: Otros Percepción de la población

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Si bien el valor del indicador es sumamente alto debe considerarse que es una percepción de la población que recibe ayuda en una situación de emergencia.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Se elaboró una nota técnica sobre cambios en las definiciones de la población potencial y objetivo. 2. Se realizaron ajustes a la MIR 2013 de acuerdo a las sugerencias emitidas. 3. Se actualizó el Manual de procedimientos para incluir el tipo de Apoyo para la Movilidad laboral y diversos formatos. 4. Se desarrolló un cuestionario para medir la satisfacción de los beneficiarios.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 100.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En el 2014 todos los indicadores alcanzaron y superaron las metas establecidas salvo dos indicadores de componente. Los dos indicadores que no lograron cumplir las metas (porcentaje de personas afectadas en su ocupación por cuenta propia apoyadas con mobiliario, maquinaria, equipo y/o herramientas y porcentaje de personas apoyadas económicamente para emigrar de la zona de contingencia laboral) tuvieron un valor de cero pero es altamente probable que se deba a que no se solicitaron los servicios que se señalan en los indicadores. Es decir, que tanto el denominador como numerador fueron cero. Sin embargo, es importante señalar que la gran mayoría de las metas establecidas para indicadores medidos en porcentajes parecen ser bajas, es decir, no es claro porque las metas no son cercanas al 100% cuando de hecho el valor alcanzado para 2014 y años anteriores de la mayoría de los indicadores es de 100% o muy cercano al 100%. Por ejemplo, el indicador de Propósito "Porcentaje de personas registradas que son apoyadas durante la contingencia laboral" tiene una meta sólo del 70%.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. No se cuenta con información sobre avances de 2015.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: Población de 14 años y más, independientemente de su condición de actividad económica, que radique o desempeñe sus actividades productivas en la zonas en que se determine una situación de contingencia laboral y que por esta razón se encuentre en riesgo de perder su empleo o tenga una considerable reducción en sus ingresos; requiera adquirir, reconvertir o reforzar sus capacidades; necesite reactivar sus actividades productivas; sea promovida para ocuparse transitoriamente en un proyecto de carácter social y/o comunitario; o manifieste interés en cambiar temporalmente su lugar de residencia para ocuparse provisionalmente en unidades económicas ubicadas en lugares distintos a las zonas afectadas, a fin de conservar su fuente de empleo e ingresos.

e. Valoración: Por la naturaleza del Programa, no es posible cuantificar ex ante la población potencial pues se atienden contingencias que por su misma naturaleza no son predecibles.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: Parte o el total de la "Población Potencial" para cada contingencia que se presente y dictamine por el Comité, en función de la disponibilidad de recursos en el momento en que se presente.

e. Valoración: Al igual que con la población potencial no es posible cuantificar la población objetivo ex ante. Esta última se estima una vez definida la contingencia y su volumen depende de la disponibilidad de recursos presupuestales y capacidad operativa en la localidad o región.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 12,713

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 3

Municipios Atendidos: 38

Localidades Atendidas: 106

Hombres Atendidos: 7,796

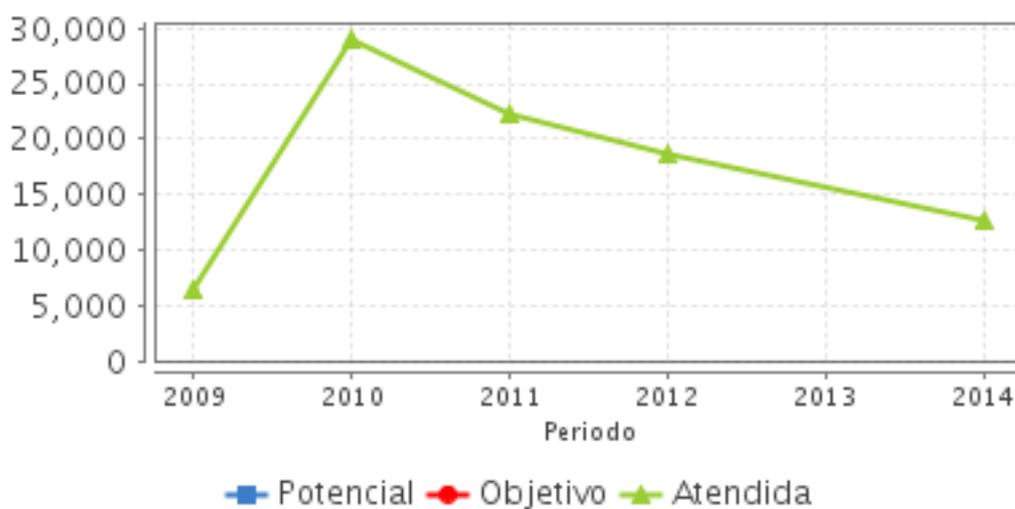
Mujeres Atendidas: 4,917

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	ND	ND	6,415
2010	ND	ND	29,073
2011	ND	ND	22,321
2012	ND	ND	18,531
2014	ND	ND	12,713



Análisis de la Cobertura

Debido a que las acciones del Programa responden a situaciones impredecibles que afectan el empleo y el ingreso de las personas, es difícil cuantificar a la población potencial y a la población objetivo ex-ante. Por lo tanto, no es posible analizar la efectividad del Programa con relación a la cobertura. De igual forma, no es adecuado realizar un análisis de focalización por las mismas razones. Sin embargo, en 2014, con relación a la población atendida, se brindó apoyo a los estados de Baja California Sur, Guerrero y Michoacán. El estado con mayor presencia del Programa fue Michoacán en donde se concentró el 52% del total de la población atendida. En el estado de Baja California Sur se atendió al 41% de la población y en Michoacán al restante 7%. De las 12,713 personas atendidas, el 61% fueron hombres y el 39% mujeres. El 53% de los beneficiarios del PASCL habitaban en localidades que formaban parte de la Cruzada Nacional contra el Hambre.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Próspero

Objetivo: Promover el empleo de calidad

Estrategia: Promover el incremento de la productividad con beneficios compartidos, la empleabilidad y la capacitación en el trabajo

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Impulsar el empleo de calidad e intermediar en el mercado laboral para favorecer la empleabilidad, la protección social y la ocupación productiva:

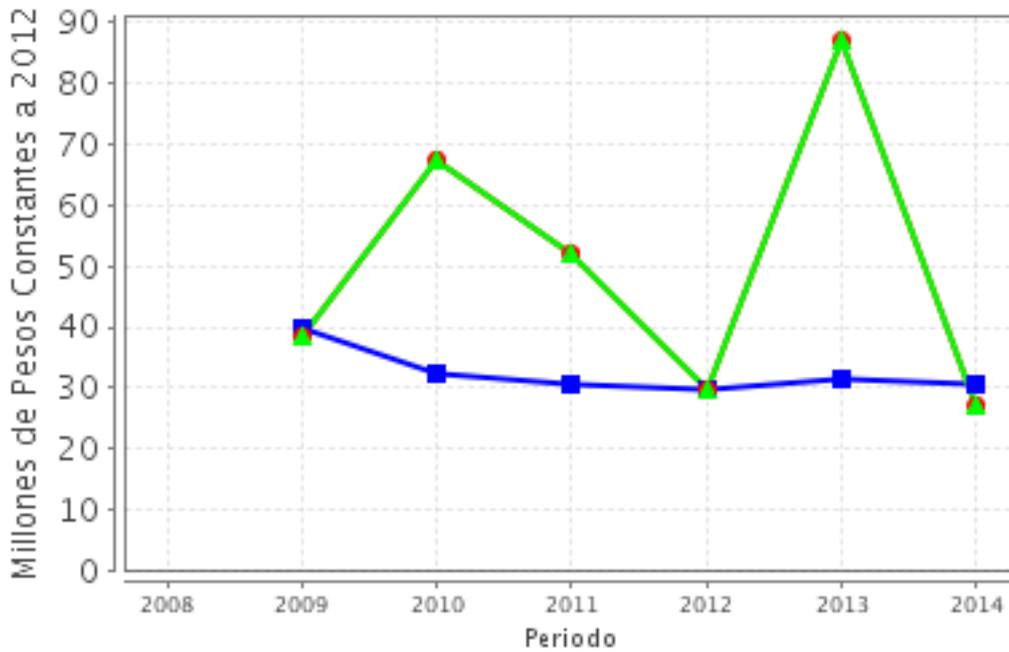
Año de Inicio del Programa 2009

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	NA	NA	NA
2009	39.68	38.45	38.45
2010	32.42	67.61	67.61
2011	30.73	52.05	52.05
2012	29.51	29.58	29.58
2013	31.69	86.96	86.96
2014	30.47	27.21	27.21

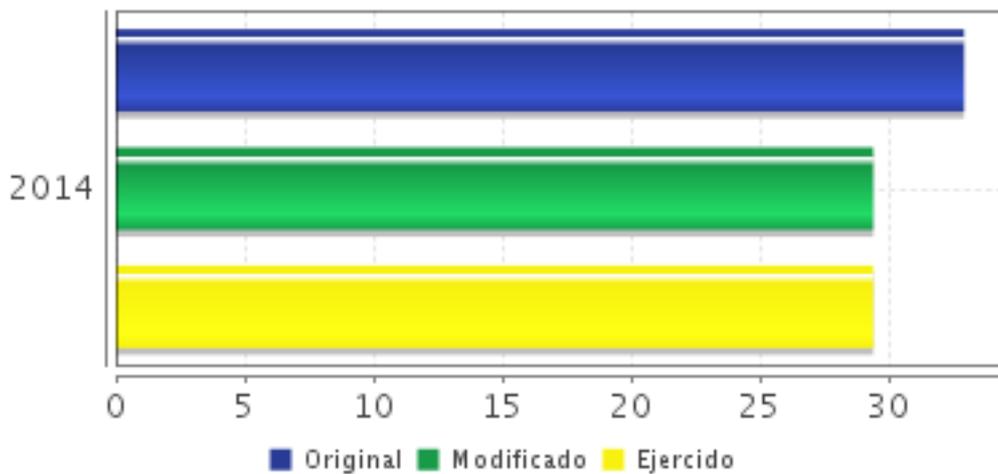
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original ● Presupuesto Modificado
- ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

La evolución del presupuesto ejercido por el Programa ha sido muy inestable, presentando aumentos en términos reales con respecto al año anterior en 2009, en 2010 y en 2013 y disminuciones en 2011, en 2012 y en 2014. Como ya se ha establecido, esta variación en el presupuesto se debe a que el número de apoyos otorgados están sujetos a la ocurrencia de

eventos impredecibles y a su nivel de gravedad, lo cual ha provocado que en algunos años el presupuesto modificado y ejercido haya sido mayor al 100% con respecto al presupuesto original.

En 2009 se atendió a personas en situación de contingencia laboral a consecuencia del masivo despido de trabajadores por los efectos del virus AH1N1. En 2010 y 2011 se atendió a la población de Chihuahua a través de la estrategia "Todos somos Juárez". En 2013 se ofreció ayuda a la población de Guerrero debido a las inundaciones que se presentaron en el estado, y en 2014 se apoyó a Michoacán en el marco del Plan Michoacán.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa cuenta con experiencia en el apoyo en situaciones de emergencia lo que le permite actuar con rapidez ante este tipo de eventualidades y si bien no se cuenta con evaluaciones que muestren resultados específicos de la intervención, concretos, es claro que el PASCL responde a una situación de necesidad por parte de la población. Asimismo, de acuerdo a un indicador de la MIR, un porcentaje cercano al 100% de la población beneficiaria considera como buena o muy buena la atención proporcionada. Por otra parte, debido a las características mismas del Programa, es difícil cuantificar la población potencial y objetivo por lo que se dificulta el análisis de la cobertura y vuelve irrelevante el evaluar la focalización por regiones, municipios o localidades. La población atendida presenta una gran variabilidad a través de los años pero se justifica, otra vez, por la naturaleza del PASCL. El presupuesto refleja estas variaciones. Un aspecto positivo del Programa es que éste hace uso de la infraestructura del Servicio Nacional de Empleo para dar atención a sus beneficiarios. Lo anterior puede incidir en un impacto positivo en la situación laboral de los beneficiarios en el mediano plazo y no únicamente durante la contingencia. La medición de los resultados sólo se ha hecho a través de los indicadores de la MIR.

Fortalezas

1. El Programa cuenta con experiencia en rutinas de apoyo en condiciones de crisis laboral/ambiental/económica, lo cual resulta indispensable ante situaciones de emergencia que requieren que se actúe con rapidez y eficacia. 2. Las bases de datos con información de los beneficiarios permite canalizarlos a cualquier Programa que se encuentre vinculado con el SNE como es el PAE. Esta situación permite, por un lado, que los recursos se dirijan esencialmente a los beneficiarios y por el otro, que las personas atendidas puedan transitar a otros programas de empleo.

Retos y Recomendaciones

1. Si bien es difícil establecer un grupo de control que permita la realización de una evaluación de impacto, se sugiere analizar la posibilidad de llevar a cabo evaluaciones de tipo cualitativo que den muestra de los resultados posibles del Programa. Otra opción es como lo sugiere la ECyR 2011-2012 es recopilar la evidencia empírica de las intervenciones que ha desarrollado, sistematizarla y documentarla.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El programa únicamente hace referencia a la entrega de un subsidio (apoyo económico) sin considerar claramente los resultados (cambio) que se pretenden generar en la población objetivo, dado el subsidio.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Evaluación Específica de Desempeño 2014-2015 del Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral

Posición Institucional

Informes Completo y Ejecutivo

1. Si bien es difícil establecer un grupo de control que permita la realización de una evaluación de impacto, se sugiere analizar la posibilidad de llevar a cabo evaluaciones de tipo cualitativo que den muestra de los resultados posibles del Programa. Otra opción es como lo sugiere la ECyR 2011-2012 es recopilar la evidencia empírica de las intervenciones que ha desarrollado, sistematizarla y documentarla.

Respuesta de la CGSNE

Es importante mencionar que, la estructura programática para 2016 señala que este programa (U001) se fusiona con el S043, Programa de Apoyo al Empleo y con el programa E010, Coordinación de acciones de vinculación entre los factores de la producción para apoyar el empleo; esta situación implicará redefinir los criterios de atención y apoyo para los casos en que se presente y valide alguna contingencia laboral. En su momento se definirá el procedimiento para el seguimiento y evaluación del nuevo programa y sus componentes.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Número de buscadores de empleo colocados a través del servicio nacional de empleo

2. Definición: Registra el crecimiento anual de la colocación de buscadores de empleo, a través de los servicios y programas del Servicio Nacional de Empleo.

3. Método de Cálculo: Número de buscadores de empleo colocados en una vacante.

4. Unidad de Medida: Personas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2013

7. Meta del Indicador 2014: 1,250,000.00

8. Línea Base (Valor): 1,100,000.00

9. Último Avance (Valor): 1,433,303.00

10. Último Avance (Año): 2013



Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas apoyadas durante la contingencia laboral que mantuvieron o se incorporaron a un empleo u ocupación temporal.

2. Definición: Personas apoyadas por el Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral que mantuvieron o se incorporaron a un empleo u ocupación productiva.

3. Método de Cálculo: Número de personas que mantuvieron o se incorporaron a un empleo u ocupación productiva/Número de personas apoyadas por el Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

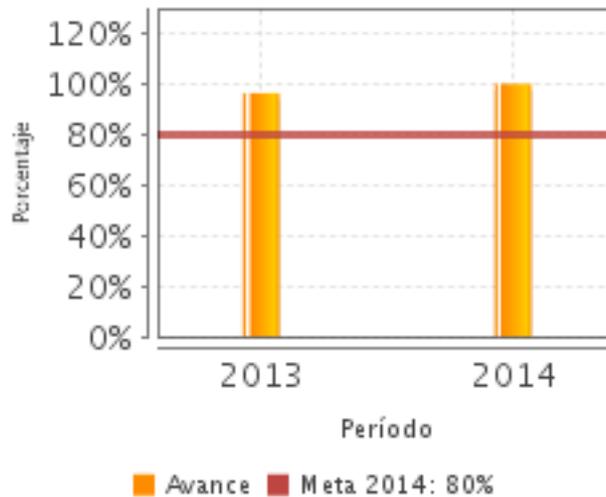
7. Meta del Indicador 2014: 80.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 96.40

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas que son apoyadas durante la contingencia laboral.

2. Definición: Personas registradas para recibir apoyos del Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral que son apoyadas durante la contingencia laboral con recursos económicos para el ingreso de los trabajadores, la empleabilidad, la reactivación de unidades económicas, la ocupación transitoria, y/o la movilidad laboral.

3. Método de Cálculo: Personas trabajadoras apoyadas con recursos económicos para la reactivación de unidades económicas, la ocupación transitoria, y/o la movilidad laboral/Personas registradas para recibir apoyos del Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

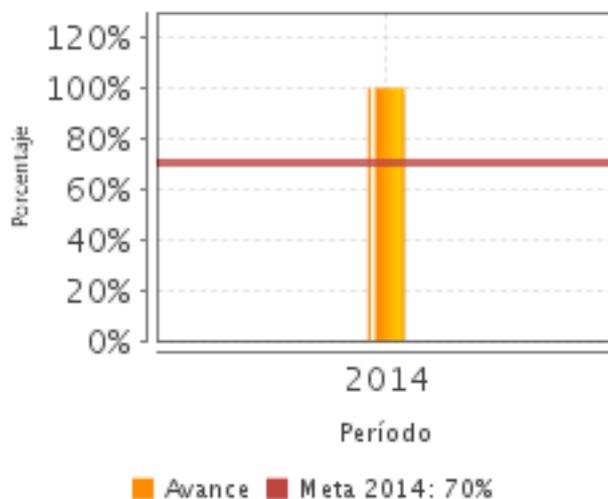
7. Meta del Indicador 2014: 70.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****Principales Indicadores de Servicios y Gestión****-Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas capacitadas en la modalidad de Apoyo para la Empleabilidad

2. Definición: Porcentaje de personas afectadas por la contingencia laboral que recibieron apoyo económico para capacitación laboral mediante la modalidad Apoyo para la Empleabilidad

3. Método de Cálculo: $\text{Personas capacitadas} / \text{Personas apoyadas en la modalidad} * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

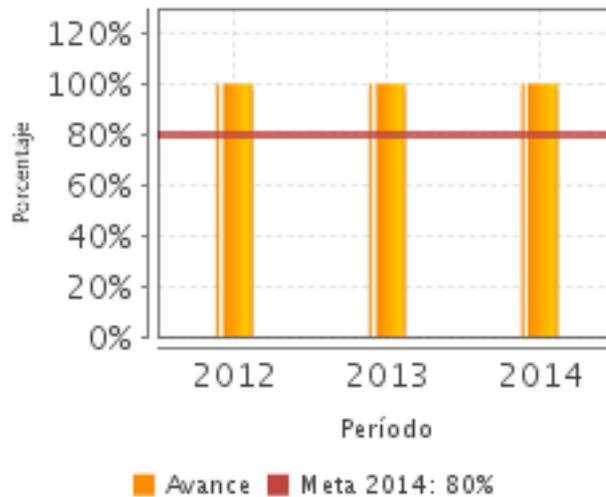
7. Meta del Indicador 2014: 80.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas afectadas por la contingencia laboral apoyadas en una ocupación temporal.

2. Definición: Personas afectadas por la contingencia laboral fueron apoyadas económicamente mediante la modalidad Apoyo para la Ocupación Transitoria

3. Método de Cálculo: $\text{Personas ocupadas temporalmente} / \text{Total de personas solicitantes de apoyo en la modalidad} * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

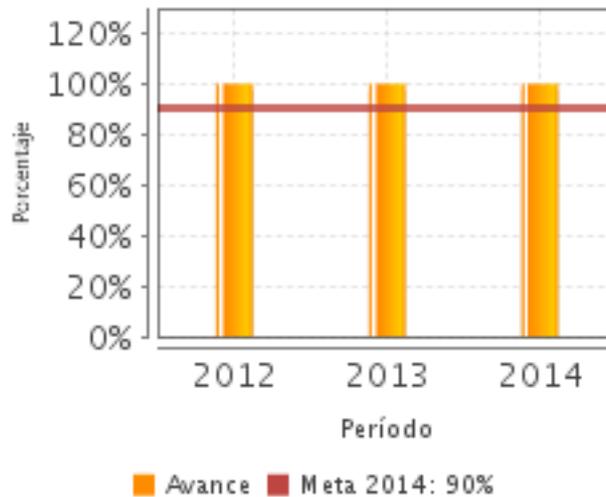
7. Meta del Indicador 2014: 90.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas apoyadas por el programa calificaron como Buena o Muy buena la atención proporcionada.

2. Definición: Personas apoyadas calificaron como Buena o Muy buena la atención proporcionada durante la contingencia laboral

3. Método de Cálculo: $\text{Número de personas que calificaron como buena o muy buena la atención proporcionada} / \text{Número de personas encuestadas} * 100$

4. Unidad de Medida: Persona

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

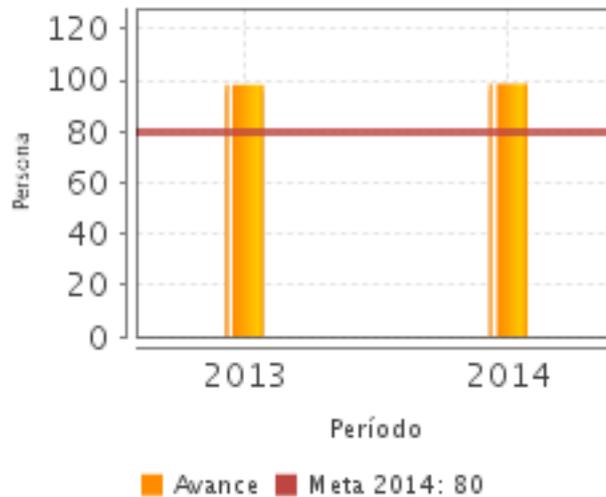
7. Meta del Indicador 2014: 80.00

8. Valor del Indicador 2014: 98.60

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 98.20

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La naturaleza del Programa -responder a eventos atípicos- dificulta el establecer la población potencial y objetivo ex ante. Esta misma dificultad hace que no sea sencillo establecer una MIR de acuerdo a la metodología del Marco Lógico. Ante lo anterior, en términos generales la lógica vertical de la MIR 2014 es adecuada. Con relación a la lógica horizontal, debe analizarse los indicadores de Fin y de Propósito pues presentan oportunidades de mejora. El indicador de Fin parece más de Propósito y el de Propósito de Componente. Sin embargo, y con relación a las metas, se considera que éstas pueden ser más altas. No es clara la razón por la cual las metas no son cercanas al 100%.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información fue suficiente pero se sugiere desarrollar mecanismos para contar con evidencia de los resultados.

Fuentes de Información

Lineamientos para la Operación del PASCL, Informe de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2011, Informe de las Evaluaciones Específicas de Desempeño (2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2012-2013), Evaluación Integral de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social 2011, Plantilla de Población Atendida 2014, Plantilla de Población Atendida 2014 en Municipios de la Cruzada contra el Hambre, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014, Presupuesto Ejercido por Estado y por Municipio 2014, Consideraciones sobre la Evolución Presupuestal.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Consultor independiente
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** (55) 5950 4003

Contratación**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres personas**Costo de la Evaluación:** \$ 129,920.00**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245

Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239

Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010

Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación