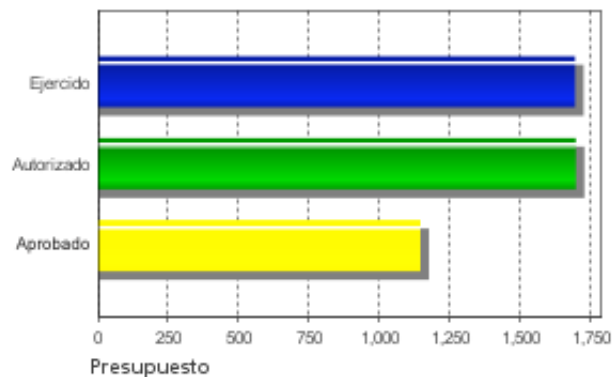


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

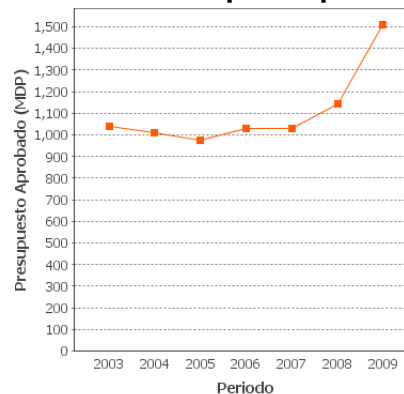
1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo al Empleo (PAE)
2. **Dependencia:** STPS.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Coordinación General de Empleo
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Alejandro Razo Corona
Teléfono: 30004146
Correo electrónico: alejandro.razo@stps.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Javier Omar Rodríguez Alarcón
Teléfono: 30004142
Correo electrónico: orodriguez@stps.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 43
7. **Año de inicio del programa:** 2001
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	1038.96	1140.38	1084.45
2004	1010.87	946.64	945.87
2005	977.77	1344.84	1187.34
2006	1027.67	985.03	971.82
2007	1027.71	985.93	976.11
2008	1144.69	1696.62	1693.52
2009	1510.49	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Alcanzar un crecimiento económico sostenido más acelerado y generar los empleos formales que permitan a todos los mexicanos, especialmente a aquellos que viven en pobreza, tener un ingreso digno y mejorar su calidad de vida. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Promoción del Empleo y Paz Laboral

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Promover condiciones en el mercado laboral que incentiven la eficiente articulación entre la oferta y la demanda, así como la creación de empleos de calidad en el sector formal.

Fin

Contribuir a incrementar las posibilidades de inserción en una actividad productiva de la población desempleada y subempleada del país.

Propósito

Mejorar la articulación entre las personas que buscan empleos y las vacantes ofrecidas por las empresas empleadoras.

Componentes



Personas desempleadas apoyadas con equipo y herramientas para iniciar y/o fortalecer el autoempleo
Personas desempleadas colocadas en el sector industrial y de servicios en el país
Personas desempleadas desplazadas del sector formal consiguen empleo en el mismo sector
Personas repatriadas (desalentadas a regresar a los EUA) se emplean.
Subprograma de becas de capacitación para el trabajo operando
Jornaleros agrícolas colocados en un empleo temporal en el país

Resumen de Componentes

Mediante becas de capacitación y apoyo con equipo para fortalecer el autoempleo. Además se coloca en un empleo en el país a desempleados, personas repatriadas y jornaleros agrícolas.

Actividades

1. Ejecución del presupuesto

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Impacto del Programa de Apoyo al Empleo en la colocación en un empleo de su población beneficiaria.

2. Definición: Total de personas ocupadas en un empleo como consecuencia de su intervención en el Programa de Apoyo al Empleo con respecto al total de personas ocupadas si no hubiera intervención del PAE.

3. Método de Cálculo: Y-Y1.

Y= Número de personas colocadas por el Programa en un empleo, al final del período examinado.

Y1= Número de personas colocadas no atendidas por el Programa durante el período examinado

4. Unidad de Medida: Personas

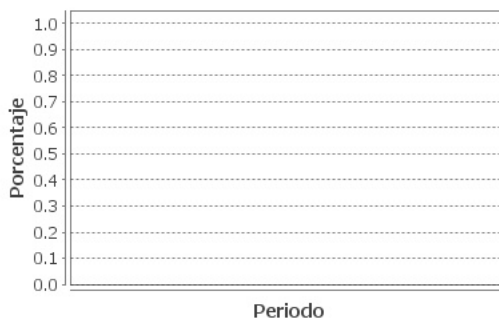
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trianual

6. Meta del indicador 2008: ND

7. Valor del indicador 2008 (%): ND

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente a nivel de fin ya que mide la contribución del Programa sobre el empleo. Sin embargo, la fórmula de cálculo es incorrecta porque no compara a las personas colocadas por el Programa con las que se hubieran colocado si el Programa no existiera. Sólo es monitoreable cada tres años, cuando se realice la evaluación de impacto propuesta por el Programa y su confiabilidad depende del rigor metodológico y estadístico de la evaluación.

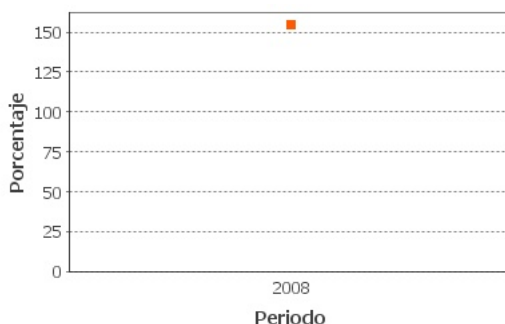
9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Número de personas beneficiarias del programa colocadas en un empleo
2. **Definición:** Es el número de personas que obtuvieron un empleo con relación al número de personas atendidas por el Programa.
3. **Método de Cálculo:** Número de personas colocadas en un empleo con apoyo del Programa
4. **Unidad de Medida:** Persona
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
6. **Meta del indicador 2008:** 148617
7. **Valor del indicador 2008 (%):** 154.8
8. **Valoración del Indicador:** De acuerdo con su definición, el indicador sería pertinente para medir la eficacia a nivel de propósito, donde está ubicado; sin embargo, no es claro que corresponden a este nivel su nombre ni su fórmula de cálculo. La fórmula es correcta si compara con la población atendida. Además, no es un indicador tan relevante al ser un promedio ponderado de los resultados de subprogramas demasiado diversos en sus porcentajes de colocación.
9. **Porcentaje de Avance:**

2008 : 154.8

**- Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Número de personas desempleadas capacitadas a través de Bécate que se colocaron en un empleo
2. **Definición:** Personas desempleadas capacitadas por el Subprograma Bécate que obtuvieron un empleo.
3. **Método de Cálculo:** Personas desempleadas capacitadas por el Subprograma Bécate que obtuvieron un empleo.

4. Unidad de Medida: Persona

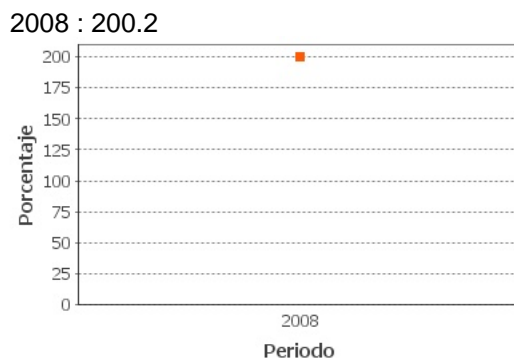
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 51800

7. Valor del indicador 2008 (%): 200.2

8. Valoración del Indicador: Este es un indicador estratégico que está mal ubicado a nivel de componente, ya que es en el nivel de propósito donde es pertinente. Además es relevante, al medir el resultado de un subprograma importante. Tiene una fórmula de cálculo clara, aunque la unidad de medida podría ser convertida a porcentaje. Es fácilmente monitoreable con el instrumento de seguimiento con que cuenta el Programa.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas desempleadas desplazadas del sector formal colocadas en un empleo respecto de la población atendida.

2. Definición: Son todas las personas atendidas que se colocaron en un empleo como parte de su intervención en subprograma Empleo Formal.

3. Método de Cálculo: $(EDC/EDA)*100$

EDC = Personas Desempleadas desplazadas del sector formal colocadas en un empleo.

EDA = Personas desempleadas que integran la población atendida del subprograma Empleo Formal.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

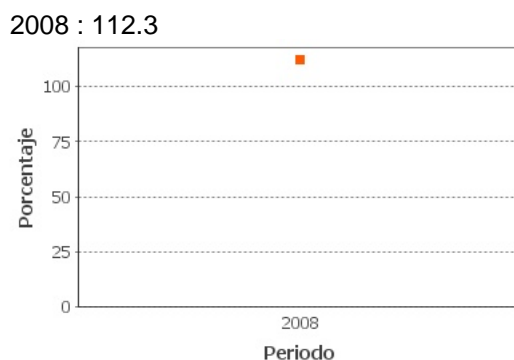
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 55.5

7. Valor del indicador 2008 (%): 112.3

8. Valoración del Indicador: Este es un indicador estratégico que está mal ubicado a nivel de componente, ya que es en el nivel de propósito donde es pertinente. Además, es relevante, al medir el resultado específico de otro de los subprogramas importantes. Tiene una fórmula de cálculo clara, aunque la unidad de medida podría ser convertida a números absolutos. Es monitoreable con el instrumento de seguimiento con que cuenta el Programa.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas jornaleros agrícolas colocadas en un empleo temporal en el país

2. Definición: Relación de personas jornaleros agrícolas colocadas en un empleo temporal en el país respecto al total de jornaleros agrícolas apoyados.

3. Método de Cálculo: $(JAC/JAA) * 100$

JAC = Jornaleros agrícolas que se colocaron en un empleo.

JAA = Jornaleros agrícolas apoyados.

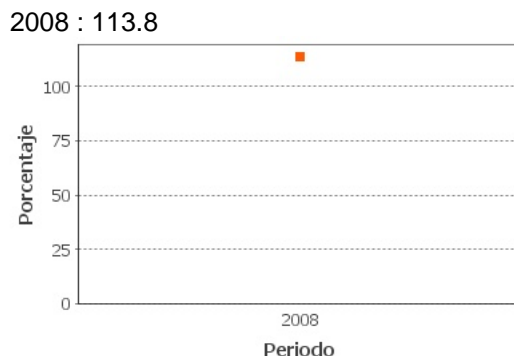
4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 43.0

7. Valor del indicador 2008 (%): 113.8

8. Valoración del Indicador: Este es un indicador estratégico que está mal ubicado a nivel de componente, ya que es en el nivel de propósito donde es pertinente. Sin embargo su fórmula de cálculo, al considerar únicamente los trabajadores apoyados para cubrir una vacante ya disponible, implica que su valor tienda a ser del 100%, lo cual no es tan relevante para valorar los resultados del subprograma de Jornaleros Agrícolas.

9. Porcentaje de Avance:**Principales 5 Indicadores de Gestión****- Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del subprograma Bécate

2. Definición: Representa el ejercicio del recurso con relación al recurso programado

3. Método de Cálculo: $(PEP/PPB) \times 100$

PEP = Presupuesto ejercido preliminar del subprograma Bécate.

PPE = Presupuesto programado por el subprograma Bécate

4. Unidad de Medida: Porcentaje

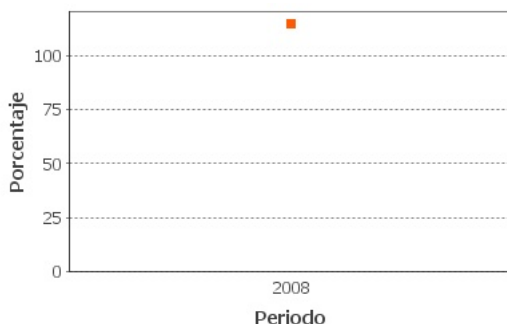
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 95

7. Valor del indicador 2008 (%): 114.8

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de actividad y es parte de una serie de indicadores que buscan valorar la gestión del presupuesto para cada subprograma del PAE. Sin embargo, no es el más relevante ya que sustituye a indicadores requeridos para valorar la eficacia, oportunidad o eficiencia de las actividades del subprograma. Su fórmula de cálculo es clara y confiable, ya que está sujeta a auditorías permanentes. Además, es un indicador fácilmente monitoreable de manera cotidiana.

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del subprograma Empleo Formal.

2. Definición: Presupuesto ejercido respecto al presupuesto programado.

3. Método de Cálculo: $(PEE/PPE)*100$

PEE = Presupuesto ejercido en el subprograma Empleo Formal.

PPE = Presupuesto programado por el subprograma Empleo Formal

4. Unidad de Medida: Porcentaje

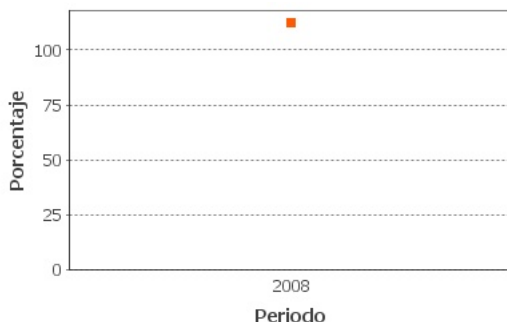
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 95

7. Valor del indicador 2008 (%): 112.5

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de actividad y es parte de una serie de indicadores que buscan valorar la gestión del presupuesto para cada subprograma del PAE. Sin embargo, no es el más relevante ya que sustituye a indicadores requeridos para valorar la eficacia, oportunidad o eficiencia de las actividades del subprograma. Su fórmula de cálculo es clara y confiable, ya que está sujeta a auditorías permanentes. Además, es un indicador fácilmente monitoreable de manera cotidiana.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del subprograma Movilidad Laboral Industrial y de Servicios

2. Definición: Representa el ejercicio del recurso con relación al recurso programado

3. Método de Cálculo: $(PEM/PPM)*100$

PEM = Presupuesto ejercido en el subprograma Movilidad Laboral.

PPM = Presupuesto programado por el subprograma Movilidad Laboral

4. Unidad de Medida: Porcentaje

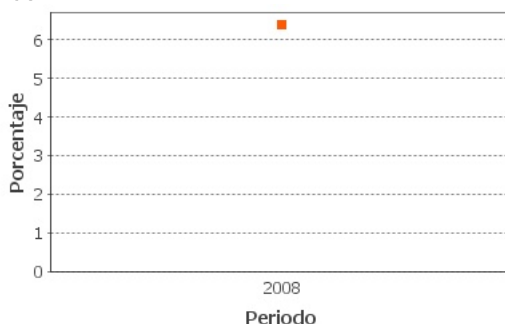
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 95

7. Valor del indicador 2008 (%): 6.4

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de actividad y es parte de una serie de indicadores que buscan valorar la gestión del presupuesto para cada subprograma del PAE. Sin embargo, no es el más relevante ya que sustituye a indicadores requeridos para valorar la eficacia, oportunidad o eficiencia de las actividades del subprograma. Su fórmula de cálculo es clara y confiable, ya que está sujeta a auditorías permanentes. Además, es un indicador fácilmente monitoreable de manera cotidiana.

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del subprograma Repatriados Trabajando

2. Definición: Representa el ejercicio del recurso con relación al recurso programado

3. Método de Cálculo: $(PER/PPR)*100$

PER= Presupuesto ejercido en el subprograma Repatriados Trabajando.

PPR= Presupuesto programado por el subprograma Repatriados Trabajando

4. Unidad de Medida: Porcentaje

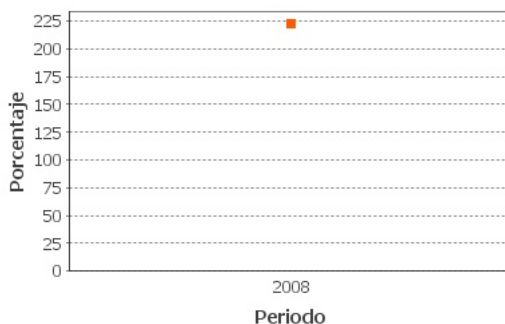
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 95

7. Valor del indicador 2008 (%): 223.1

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de actividad y es parte de una serie de indicadores que buscan valorar la gestión del presupuesto para cada subprograma del PAE. Sin embargo, no es el más relevante ya que sustituye a indicadores requeridos para valorar la eficacia, oportunidad o eficiencia de las actividades del subprograma. Su fórmula de cálculo es clara y confiable, ya que está sujeta a auditorías permanentes. Además, es un indicador fácilmente monitoreable de manera cotidiana.

9. Porcentaje de Avance:



- **Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Presupuesto ejercido respecto del presupuesto programado del subprograma Jornaleros Agrícolas

2. Definición: Representa el ejercicio del recurso con relación al recurso programado

3. Método de Cálculo: $(PEJ/PPJ)*100$

PEJ= Presupuesto ejercido en el subprograma Jornaleros Agrícolas.

PPJ= Presupuesto programado por el subprograma Jornaleros Agrícolas.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

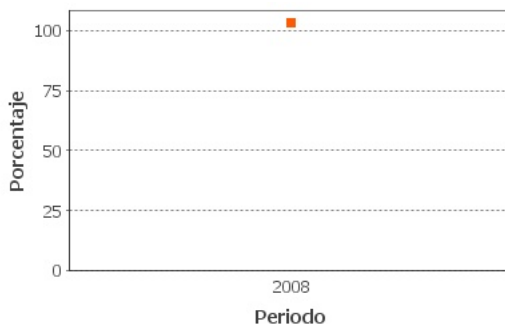
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 95

7. Valor del indicador 2008 (%): 103.3

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de actividad y es parte de una serie de indicadores que buscan valorar la gestión del presupuesto para cada subprograma del PAE. Sin embargo, no es el más relevante ya que sustituye a indicadores requeridos para valorar la eficacia, oportunidad o eficiencia de las actividades del subprograma. Su fórmula de cálculo es clara y confiable, ya que está sujeta a auditorías permanentes. Además, es un indicador fácilmente monitoreable de manera cotidiana.

9. Porcentaje de Avance:



a. Existe evidencia de Resultados: Si

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: Analítica y Consultores (2006). "Estudio sobre la Evaluación del Programa de Apoyo al Empleo"

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Analítica y Consultores

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2006

2. Resultados Finales Documentados:

La evaluación del subprograma Empleo Formal muestra un impacto positivo en la reincorporación laboral de los beneficiarios, la tasa de colocación fue de 55.7%. El Subprograma tuvo un impacto promedio en el ingreso de \$861 pesos mensuales por persona. Por otra parte, los beneficiarios del Bécate tienen 25% más probabilidad de obtener un empleo. Además el efecto en el ingreso fue positivo, de \$1150 pesos mensuales por persona.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Regular

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Ahumada Lobo, Ívico, (2002-2004). "Estudio de Evaluación de Impacto del Programa PIP"

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Ahumada Lobo y Asociados, S.A.

Nombre del(a) Coordinador(a): Ívico Ahumada Lobo

Año de la Evaluación: 2005

2. Resultados Finales Documentados:

La Evaluación de impacto del Programa de Inversión Productiva (Fomento al Autoempleo) 2005 indica un impacto promedio en el ingreso de los beneficiarios de 15% en 2004, lo que equivalía a un aumento promedio de \$395 mensuales. Considerando los costos, la evaluación concluye que no se podía demostrar un análisis costo beneficio positivo. Los apoyos del programa no se han dirigido hacia los negocios donde su impacto sería mayor, sino que se ha intentado focalizarlos hacia quien más lo necesita o se han otorgado con base en las solicitudes.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Excelente

1. Tipo de Resultados Documentados 3:

Fuente: Calderón Madrid, Ángel (2004). "Estimación del Impacto de los Programas SICAT y SAEBE"

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Colegio de México

Nombre del(a) Coordinador(a): Ángel Calderón-Madrid

Año de la Evaluación: 2004

2. Resultados Finales Documentados:

La Evaluación del SICAT (Bécate) notó un aumento en la probabilidad de salir del desempleo para las mujeres jefas de familia y sólo en las modalidades formación en competencias y en la practica laboral. Este subprograma aumenta la probabilidad de incorporarse al sector formal en lugar del informal. No se encontró evidencia que sugiriera un impacto positivo en los ingresos.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Excelente

1. Tipo de Resultados Documentados 4:

Fuente: Berumen y Asociados, (2004). "Informe Final de Investigación del Estudio para la Evaluación de PIP"

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Berumen y Asociados

Nombre del(a) Coordinador(a): Ívico Ahumada Lobo

Año de la Evaluación: 2004

2. Resultados Finales Documentados:

La evaluación del PIP, 2004 indica un impacto positivo en las ventas y utilidades de las empresas beneficiadas. Asimismo el ingreso de los socios de dichas empresas se incremento considerablemente, sin embargo, no se encontró evidencia que sugiriera un impacto positivo en el número de empleados contratados y en la inversión. El ingreso promedio de los beneficiarios del PIP registró un incremento de alrededor de 15% como resultado del PIP, lo que equivalía a un aumento promedio de \$400 mensuales. Los beneficios totales fueron similares al valor de los costos del PIP, según los resultados de la evaluación.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 5:

Fuente: GEA, (2003). "Estudio para Evaluar el Impacto del Sistema de Apoyos Eco a la Movilidad Laboral Int"

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: GEA

Nombre del(a) Coordinador(a): Ernesto Cervera

Año de la Evaluación: 2003

2. Resultados Finales Documentados:

La evaluación del SAMELI indica un impacto positivo para la empleabilidad de los jornaleros, con una trayectoria decreciente entre noviembre y marzo. En cuanto a la magnitud del impacto, éste es mayor para las mujeres que para los hombres y para escolaridades más bajas. Asimismo el Programa tuvo un mayor impacto en jornaleros y empleados que en propietarios de tierras. Por modalidad de cultivo, el Programa tuvo mayor impacto en, hortalizas, oleaginosas, frutales, forrajes y cultivos industriales que en granos básicos. Sin embargo, el Programa no tuvo impactos positivos en los ingresos de los jornaleros.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

Valoración de los Resultados/Productos

Casi todos los subprogramas alcanzaron su meta programada anual. Las evaluaciones externas confirman que los impactos varían según los atributos personales de los beneficiarios. El Subprograma Bécate ha tenido impactos positivos en el empleo, que es su variable prioritaria, aunque respecto al ingreso los resultados son ambiguos. El subsidio para buscar empleo del Subprograma Empleo Formal no se refleja en la salida del desempleo, sino en la búsqueda de empleos mejor remunerados.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados
2. Fichas Técnicas de la Matriz
3. Evaluaciones Externas
B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Comentarios y Observaciones

Este programa cuenta con varias evaluaciones de impacto, aunque la última de ellas fue realizada en 2006. Por ello, es necesario que sea evaluado próximamente, ya que desde ese año ha registrado cambios importantes en su diseño y operación. Sólo con una evaluación de impacto sería posible conocer si el Programa está logrando el fin que se propone.



VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Si no se corrige la fórmula de cálculo del indicador de fin, no se podrá valorar el logro del Programa. Los indicadores estratégicos están mal ubicados a nivel de componente ya que son de propósito. Además, faltan indicadores de gestión claves para valorar los componentes y las actividades. Por otra parte, no existen indicadores para conocer los efectos sobre las vacantes de empleo, a fin de valorar si el Programa mejora la articulación entre oferta y demanda en el mercado de trabajo.

Fuentes de Información

- A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados
 2. Fichas Técnicas de la Matriz
 3. Evaluaciones Externas
- B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Comentarios y Observaciones

Debido a que el programa está constituido por subprogramas muy diversos entre sí respecto al tipo de apoyo que proporcionan, así como a sus poblaciones objetivo, es necesario aceptar que se requiere un número relativamente elevado de indicadores. Además, para la toma de decisiones no es conveniente basarse en resultados promedio que conjunten varios subprogramas ya que en el agregado se ocultan las diferencias.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población potencial: Personas

c. Cuantificación de la población potencial: 20917806

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c. Cuantificación de la población objetivo: SD

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 403184

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

La cuantificación de la población objetivo es errónea porque existe una confusión con las metas del Programa como objetivo a lograr en el año. La falta de una estimación correcta de la población objetivo impide calcular la proporción que representa respecto a la potencial, así como la proporción que la población atendida representa respecto a la objetivo. Debido a que no se cuenta con datos de cobertura, no se puede valorar su evolución.

Fuentes de Información

- A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Reglas de Operación del Programa
 2. Documento Plantilla de Población Atendida
 3. Documento Justificación de Población Potencial
 4. Cobertura del Programa
 5. Evaluaciones Externas

Comentarios y Observaciones

La definición de la población potencial es parcial porque no considera las vacantes de empleo formal disponibles que son un elemento clave del funcionamiento del mercado laboral que el Programa busca mejorar. Lo mismo sucede respecto a la definición de la población objetivo. Además, la población potencial es la suma de todos los subprogramas, por lo que existen duplicaciones si la misma persona es incluida dentro de la población de distintos Programas. Como se conjuntan todos los Programas, cambios sustanciales en la población de subprogramas pequeños afectan muy poco el valor total. Para conocer la evolución de la cobertura es indispensable que el Programa defina correctamente sus poblaciones potencial y objetivo y establezca métodos adecuados para cuantificarlas.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. El PAE no cuenta con un diagnóstico actualizado y adecuado que caracterice la desarticulación entre demanda y oferta laboral en los principales mercados de trabajo, ni se han analizado sus causas.

Acciones de solución:

1. Determinar con claridad las atribuciones de cada área
2. Concertación con la dirección correspondiente
3. Cooperación para determinar y elaborar la metodología para el diagnóstico
4. Coordinación institucional para la elaboración de diagnósticos a nivel estatal (plan de trabajo)

Aspecto 2. El PAE carece de un método adecuado para determinar y cuantificar a su población objetivo de buscadores de empleo y de vacantes; algunos de los subprogramas confunden la población objetivo con las metas que pretenden alcanzar en el año.

Acciones de solución:

1. Coordinación de la CGSNE y la DGIET para analizar la problemática de la población objetivo de los buscadores de empleo
2. Desarrollo de la metodología para estimar la población objetivo de los buscadores en el PAE
3. Análisis de bases de datos de la ENOE
4. Determinación de la población objetivo de buscadores y aplicación presupuestaria a subprogramas (DGPP)
5. Aprobación de la metodología
6. Difusión de la metodología en ROP.

Aspecto 3. Los proyectos anuales de la planeación de los SNE en las entidades federativas no son aprovechados plenamente para la integración de metas a nivel nacional debido a su falta de homogeneidad y a que no todas las entidades los elaboran.

Acciones de solución:

1. Determinar con claridad las atribuciones de cada área
2. Concertación con la dirección correspondiente
3. Cooperación para determinar y elaborar la metodología para el diagnóstico
4. Coordinación institucional para la elaboración de diagnósticos a nivel estatal (plan de trabajo)

Aspecto 4. Los procedimientos para orientar y asignar a los buscadores de empleo hacia las opciones que ofrece el PAE no están estandarizados. El Programa carece de criterios homogéneos para analizar los atributos de los buscadores de empleo con el fin de caracterizar de manera estandarizada al posible participante del Programa.

Acciones de solución:

1. Investigación exploratoria sobre los aspectos a ponderar en la recomendación
2. Selección de aspectos de ponderación
3. Diseño e implementación de un sistema de selección basado en estos ponderadores
4. Evaluación de resultados

Aspecto 5. La estructura organizacional en las entidades federativas implica que cada consejero opera ciertos subprogramas en particular, a la vez que tiene la responsabilidad de orientar y asignar a los buscadores de empleo a los diversos subprogramas. Ello puede sesgar la asignación hacia los subprogramas que son operados por el consejero y no a los más idóneos de acuerdo al perfil del solicitante.

Acciones de solución:

1. Definir las necesidades del estudio de prefactibilidad
2. Lanzar convocatoria a consultorías para la contratación del estudio



3. Evaluación y selección de la consultoría
4. Desarrollo del estudio de prefactibilidad por la consultoría

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Los aspectos de mejora responden a debilidades detectadas en la evaluación de consistencia y resultados de 2007-2008. Si bien las acciones planteadas corresponden a los aspectos que se busca mejorar, sus resultados todavía no se reflejan en los documentos del Programa. En particular, no se han definido y cuantificado correctamente las poblaciones potencial y objetivo, lo cual es necesario para valorar la cobertura del Programa y, en general, su desempeño y el logro de su fin y su propósito.

Fuentes de Información

- A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Documentos de trabajo para mejora de Pp.
 2. Documento de Posicionamiento Institucional
 3. Evaluación Externa

Comentarios y Observaciones

Es importante que el Programa reporte los resultados de las acciones de mejora planteadas a fin de que puedan conocerse y valorarse.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: Casi todos los subprogramas alcanzaron su meta programada anual. Las evaluaciones confirman que los impactos varían según los atributos de los beneficiarios. El Subprograma Bécate ha tenido impactos positivos en el empleo, aunque respecto al ingreso los resultados son ambiguos. El subsidio para buscar empleo del Subprograma Empleo Formal no se refleja en la salida del desempleo, sino en la búsqueda de empleos mejor remunerados. La cuantificación de la población objetivo es errónea, dado que existe una confusión con las metas del Programa como objetivo a lograr en el año, por lo que no se cuenta con datos de cobertura. Los aspectos de mejora responden a debilidades detectadas en la evaluación de consistencia y resultados de 2007-2008. Si bien las acciones planteadas responden a los aspectos que se busca mejorar, sus resultados no se han reflejado en el Programa. Es importante que se reporten los resultados de las acciones de mejora a fin de que puedan conocerse y valorarse.

Fuente de Información General: A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP: 1. Matriz de Indicadores para Resultados; 2. Fichas Técnicas de la MIR; 3. Evaluaciones Externas; 4. Reglas de Operación del Programa; 5. Documento plantilla de población atendida; 6. Documento de Justificación de Población Potencial; 7. Documento de Posicionamiento Institucional; 8. Cobertura del Programa; B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Resumen de Resultados: La evaluación del subprograma Empleo Formal, muestra un impacto positivo en la reincorporación laboral de los individuos beneficiarios del Programa, Asimismo, el Programa tuvo un impacto promedio en el ingreso de \$861 pesos mensuales por persona. Las mujeres jefas de familia beneficiarias del subprograma Bécate y únicamente en las modalidades formación en competencias y en la practica laboral tienen más probabilidad de obtener un empleo. Se notó, que este subprograma aumenta la probabilidad de incorporarse al sector formal en lugar del informal. Sin embargo, no se encontró evidencia que sugiriera un impacto positivo en los ingresos. La Evaluación de impacto del subprograma Fomento al Autoempleo, 2005 indica un impacto promedio en el ingreso de los beneficiarios de 15% en 2004, lo que equivalía a un aumento promedio de \$395 mensuales. Pero se muestra que este subprograma no tiene un análisis costo beneficio positivo. La evaluación del SAMELI indica un impacto positivo para la empleabilidad de los jornaleros, con una trayectoria decreciente entre noviembre y marzo. En cuanto a la magnitud del impacto, éste es mayor para las mujeres que para los hombres y para escolaridades más bajas. Sin embargo, el Programa no tuvo impactos positivos en los ingresos de los jornaleros.

Fortalezas: En las evaluaciones externas del subprograma Bécate se identificó que el impacto del Subprograma en el ingreso y la empleabilidad tiende a ser positivo, aunque varía según atributos personales y modalidad de atención. El nivel de colocación de la población atendida por el PAE es elevado; destacan los Subprogramas Bécate y Empleo formal con índices de colocación respecto a la población atendida de 75 y 62%, respectivamente.

Debilidades: La fórmula de cálculo del indicador de fin es incorrecta, ya que no permite valorar el logro del Programa. Los indicadores estratégicos están mal ubicados a nivel de componente ya que son de propósito. Además, faltan indicadores de gestión claves para valorar los componentes y las actividades. No se puede calcular la cobertura porque la cuantificación de la población objetivo es errónea, dado que existe una confusión con las metas del Programa como objetivo a lograr en el año.

Conclusiones del Evaluador Externo: Casi todos los subprogramas alcanzaron su meta programada anual. Las evaluaciones externas confirman que los impactos varían según los atributos de los beneficiarios. El Subprograma Bécate ha tenido impactos positivos en el empleo y ambiguos en el ingreso. El subsidio para buscar empleo del Subprograma Empleo Formal no se refleja en la salida del desempleo, sino en la búsqueda de empleos mejor remunerados. Este Programa cuenta con varias evaluaciones de impacto, aunque la última de ellas fue realizada en 2006. Por ello, es necesario que sea evaluado próximamente, ya que desde ese año ha registrado cambios importantes en su diseño y operación. La fórmula de cálculo del indicador de fin es incorrecta lo que impide valorar el logro del Programa. Los indicadores estratégicos están mal ubicados a nivel de componente ya que son de propósito. Además, faltan indicadores de gestión claves para valorar los componentes y las actividades y no existen indicadores para conocer los efectos sobre las vacantes de empleo, a fin de valorar si mejora la articulación entre oferta y demanda en el mercado de trabajo. No se puede calcular la cobertura porque la cuantificación de la población objetivo es errónea dado que existe una confusión con las metas del Programa como objetivo a lograr en el año. La definición de la población potencial es parcial porque no considera las vacantes de empleo formal disponibles que son un elemento clave del funcionamiento del mercado laboral que el Programa busca mejorar. Lo mismo sucede respecto a la definición de la población objetivo. Los aspectos de mejora responden a debilidades detectadas en la evaluación de consistencia y resultados de 2007-2008. Los resultados de las acciones planteadas no se han reflejado en los documentos del Programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** UAM-Xochimilco
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Graciela Bensusán Areous
3. **Correo Electrónico:** bensusan@servidor.unam.mx
4. **Teléfono:** 30000258