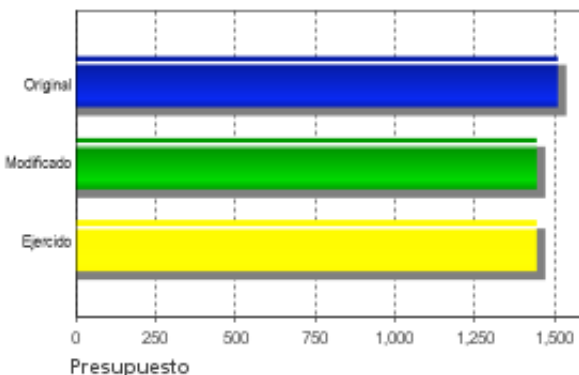


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

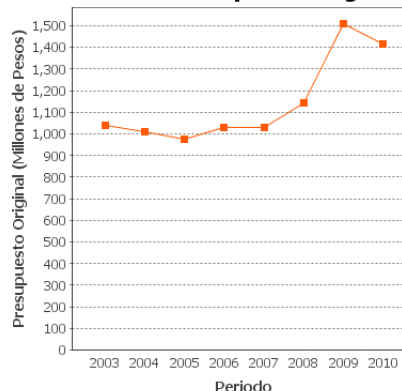
1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo al Empleo (PAE)
2. **Dependencia:** STPS.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Coordinación General del Servicio Nacional de Empleo
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Alejandro Razo Corona
Teléfono: 55 30004146 4158
Correo electrónico: alejandro.razo@stps.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Óscar Ortiz Millán
Teléfono: 55 30004100 4142
Correo electrónico: omilan@stps.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 43
7. **Año de inicio del programa:** 2002
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	1038.96	1140.38	1084.45
2004	1010.87	946.64	945.87
2005	977.77	1344.84	1187.34
2006	1027.67	985.03	971.82
2007	1027.71	985.93	976.11
2008	1144.69	1696.62	1693.52
2009	1510.49	1444.9	1444.52
2010	1415.1	0.0	0.0

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Alcanzar un crecimiento económico sostenido más acelerado y generar los empleos formales que permitan a todos los mexicanos, especialmente a aquellos que viven en pobreza, tener un ingreso digno y mejorar su calidad de vida. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Promoción del Empleo y la Paz Laboral

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Promover condiciones en el mercado laboral que incentiven la eficiente articulación entre la oferta y la demanda, así como la creación de empleos de calidad en el sector formal.

Fin

Contribuir a generar un mejor funcionamiento del mercado de trabajo incrementando las posibilidades de inserción de la población desempleada y subempleada del país en una actividad productiva formal.

Propósito

Beneficiarios atendidos por el Programa de Apoyo al Empleo facilitan su acceso a un empleo u ocupación productiva.

Componentes



Personas desempleadas atendidas que emigran al interior del país colocadas temporalmente en vacantes concertadas por el Servicio Nacional de Empleo en el sector industrial y de servicios.
Jornaleros agrícolas desempleados que emigran al interior del país colocados temporalmente en una vacante concertada por Servicio Nacional de Empleo en sector agrícola.
Personas apoyadas con equipo y herramientas para iniciar y/o fortalecer su ocupación productiva ocupadas
Personas repatriadas (desalentadas a re

Actividades

- 1.1 Ejecución del presupuesto.
- 1.2 Ejecución del presupuesto.
- 1.3 Ejecución del presupuesto.
- 1.4 Ejecución del presupuesto.
- 1.5 Ejecución del presupuesto.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de beneficiarios del Programa de Apoyo al Empleo colocados en un empleo o con autoempleo.

2. Definición: Es el porcentaje de beneficiarios que obtuvieron un empleo o autoempleo con relación al número de beneficiarios atendidos en el programa.

3. Método de Cálculo: $(PAEc/PAEa) \times 100$, PAEa= número de personas atendidas en el PAE; PAEc=número de personas colocadas con algún apoyo de PAE.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 53.13

7. Valor del indicador 2009: 74.89

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante ya que está directamente relacionado con el propósito (resultados) y con la población objetivo. Es confiable porque su cálculo no presenta ambigüedades.

9. Año Base: 2006

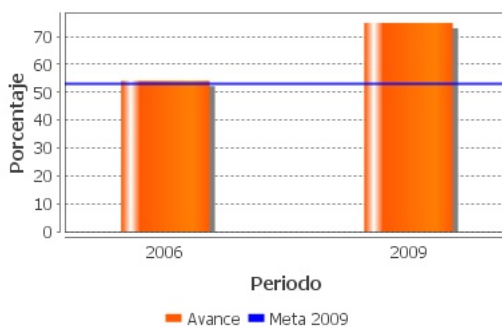
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2006 : 54.1

2009 : 74.89



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Diferencia en tasa de colocación de los beneficiarios del Programa de Apoyo al Empleo respecto a los no beneficiarios.

2. Definición: Es la diferencia en el porcentaje de personas que se colocaron en un empleo después de recibir un apoyo en relación a las personas que consiguieron un empleo sin recibir apoyo.

3. Método de Cálculo: $(Y1/Y0)-1$, Y1 = porcentaje de personas colocadas en un empleo de una muestra de beneficiarios correspondientes al grupo piloto en una evaluación con diseño cuasi experimental; Y0 = porcentaje de personas que obtuvieron un empleo de una muestra de no beneficiarios correspondientes al grupo de control de la evaluación con diseño cuasi experimental mencionada.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Triannual

6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante ya que produce información estratégica sobre el resultado del programa. Si la metodología utilizada para llevar a cabo la evaluación de impacto de la cual se obtendrá la información es confiable entonces el indicador también lo será.

9. Año Base: 2010

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2007

12. Avances Anteriores:

Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de colocación de desempleados en forma temporal en una vacante del sector industrial y de servicios.

2. Definición: Porcentaje de personas emigrantes reclutadas y seleccionadas que se colocan en una vacante del SNE en el sector industrial y de servicios.

3. Método de Cálculo: $(MLISc/MLISa)*100$, MLISc=número de personas colocadas con el subprograma Movilidad Laboral Interna Sector Industrial y de Servicios; MLISa=número de personas atendidas en el subprograma Movilidad Laboral Interna Sector Industrial y de Servicios.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Meta del indicador 2009:** 73.03

7. **Valor del indicador 2009:** 194.3

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es relevante y pertinente por estar relacionado directamente con la población objetivo de uno de los subprogramas. Es confiable porque su cálculo no presenta ambigüedades.

9. **Año Base:** 2007

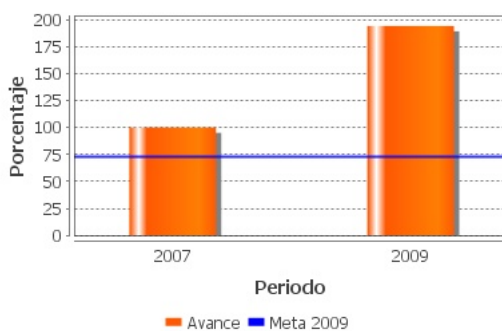
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**

2007 : 100

2009 : 194.3



- **Indicador 2**

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de colocación de personas buscadoras de empleo capacitadas en el subprograma Bécate.

2. **Definición:** Porcentaje de población egresada de un curso de capacitación del subprograma Bécate y logra colocarse en un empleo productivo y remunerado, en un periodo determinado en relación a los atendidos.

3. **Método de Cálculo:** $(Bc/Ba)*100$, Ba= número de personas atendidas en el subprograma Bécate; Bc=número de personas colocadas con el subprograma Bécate.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Meta del indicador 2009:** 63.28

7. Valor del indicador 2009: 75

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente por estar relacionado directamente con la población objetivo de uno de los subprogramas. Es confiable porque su cálculo no presenta ambigüedades.

9. Año Base: 2006

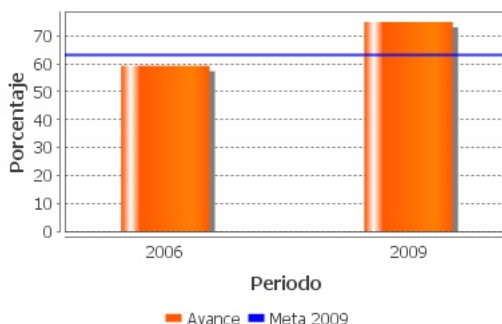
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2006 : 59.28

2009 : 75



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Tasa de ocupación de personas repatriadas.

2. Definición: Porcentaje de personas repatriadas ocupadas que fueron desalentadas a regresar a los Estados Unidos de América.

3. Método de Cálculo: $(Rc/Ra)*100$, Rc=número de repatriados colocados; Ra=número de repatriados atendidos.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 20.25

7. Valor del indicador 2009: 28.09

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente por estar relacionado directamente con la población objetivo de uno de los subprogramas. Es confiable porque su cálculo no presenta ambigüedades.

9. Año Base: 2006

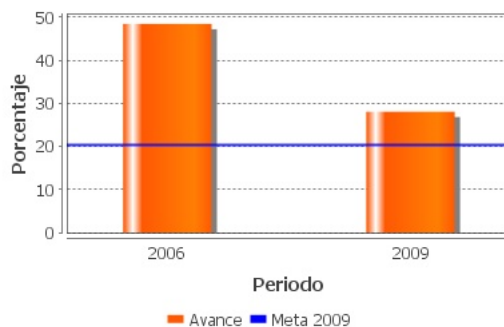
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2006 : 48.49

2009 : 28.09



- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de colocación de personas apoyadas que mantuvieron su autoempleo durante un año.

2. **Definición:** Porcentaje de personas que recibieron apoyo con equipo y herramientas, respecto a todas las atendidas.

3. **Método de Cálculo:** $(FAC/FAA) \times 100$, FAC=número de personas colocadas con el subprograma Fomento al Autoempleo; FAA=número de personas atendidas en el subprograma Fomento al Autoempleo.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. **Valor del indicador 2009:** 100

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es relevante y pertinente por estar relacionado directamente con la población objetivo de uno de los subprogramas. Es confiable porque su cálculo no presenta ambigüedades.

9. **Año Base:** 2006

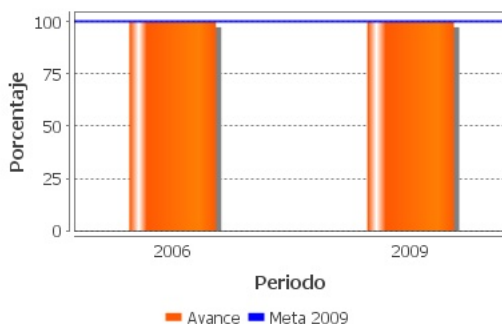
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**

2006 : 100

2009 : 100



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Tasa de colocación de jornaleros agrícolas en un empleo temporal.

2. Definición: Porcentaje de jornaleros agrícolas que se colocaron en un empleo temporal fuera de su lugar de origen, respecto a los que se atendieron.

3. Método de Cálculo: $(JAc/JAa) \times 100$, JAc=número de personas colocadas con el subprograma Jornaleros Agrícolas; JAa=número de personas atendidas en el subprograma Jornaleros Agrícolas.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 43

7. Valor del indicador 2009: 66.28

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente por estar relacionado directamente con la población objetivo de uno de los subprogramas. Es confiable porque su cálculo no presenta ambigüedades.

9. Año Base: 2006

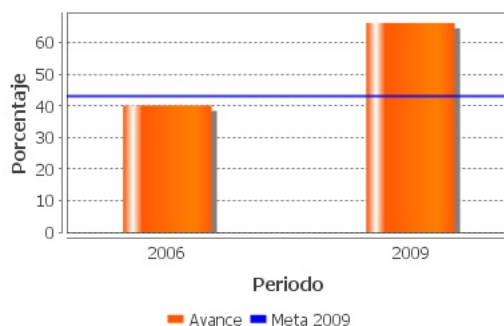
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2006 : 40.14

2009 : 66.28



Avances Indicadores

Tanto los indicadores de servicio y gestión como el indicador de resultados para el cual se tiene información se han comportado de manera favorable ya que han alcanzado o rebasado sus metas. A pesar de que no es posible inferir que el avance en los indicadores es atribuible exclusivamente a la efectividad del programa, éstos sugieren que se está cumpliendo con el propósito del mismo.

Resultados de Impacto

a. Existe evidencia de Resultados: Sí

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: Evaluación del Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a Buscadores de Empleo (SAEBE)

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Analítica Consultores Asociados

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2004

Elementos de análisis: Propósito

2. Resultados Finales Documentados:

El SAEBE (ahora Empleo Formal) disminuye el tiempo que tarda una persona en reincorporarse al sector formal y eleva no sólo la probabilidad de emplearse, sino los ingresos del participante.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Moderado

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Evaluación de Impacto del Sistema de Apoyos Económicos a la Movilidad Laboral al Exterior (SAEMLE)

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Analítica Consultores Asociados

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2004

Elementos de análisis: Propósito

2. Resultados Finales Documentados:

Durante 2004 el SAEMLE no tuvo incidencia sobre la ocupación ya que el número de jornaleros contratados dependió de la cantidad demandada por los granjeros canadienses.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Moderado

1. Tipo de Resultados Documentados 3:

Fuente: Estudio de Evaluación del Sistema de Apoyos Económicos a la Movilidad Laboral Interna (SAEMLI)

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Consultores Internacionales

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2005

Elementos de análisis: Propósito

2. Resultados Finales Documentados:

El SAEMLI mejora las condiciones de movilidad del trabajo temporal por efecto del apoyo al transporte.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Moderado

1. Tipo de Resultados Documentados 4:

Fuente: Informe Final de Investigación del Estudio para la Evaluación de Proyectos de Inversión Productiva (PIP)

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Berumen y Asociados

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2004

Elementos de análisis: Propósito

2. Resultados Finales Documentados:

El PIP (ahora Fomento al Autoempleo) ha tenido un impacto positivo sobre el bienestar de los beneficiarios pero no sobre la generación de empleos ni sobre el resto de la economía.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Moderado

1. Tipo de Resultados Documentados 5:

Fuente: Estudio de Evaluación del Sistema de Capacitación para el Trabajo (SICAT)

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Analítica Consultores Asociados

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2004

Elementos de análisis: Propósito

2. Resultados Finales Documentados:

El SICAT (ahora Bécate) beneficia a sus participantes en términos de mayores ingresos y mejores oportunidades de conseguir empleo.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Moderado

1. Tipo de Resultados Documentados 6:

Fuente: Estimación de Impacto de los Programa SICAT y SAEBE durante 2004

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: El Colegio de México

Nombre del(a) Coordinador(a): Angel Calderón-Madrid

Año de la Evaluación: 2005

Elementos de análisis: Propósito

2. Resultados Finales Documentados:

El SICAT no tiene impacto positivo en remuneración por hora de los participantes a tres meses de haber terminado la capacitación ofrecida por este programa. Los jefes de familia beneficiarios del SAEBE mejoran sus perspectivas de encontrar empleo formal en lugar de informal.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Moderado

1. Tipo de Resultados Documentados 7:

Fuente: Estudio de Evaluación de Impacto del Programa PIP, Período 2002-2004

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: ND

Nombre del(a) Coordinador(a): Ivico Ahumada Lobo

Año de la Evaluación: 2005

Elementos de análisis: Propósito

2. Resultados Finales Documentados:

El PIP ha tenido un impacto positivo de alrededor de 25% sobre las ventas de los negocios y de 15% sobre el ingreso de los socios apoyados.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Moderado

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2006

2. Hallazgos Relevantes: La percepción que la población beneficiada tuvo del PAE en 2006 en su conjunto fue satisfactoria, tanto por el apoyo económico recibido -que consideraron fue de gran ayuda- como por la atención por parte de los funcionarios del SNE. En 2006 el éxito logrado con las estrategias permitió cumplir con la misión y la visión del programa (con la excepción de Repatriados Trabajando) debido a que a través de los apoyos otorgados permitió reducir costos para la búsqueda de empleo por parte de la población beneficiada e incrementar sus posibilidades de colocación; asimismo, auxilió a las empresas para cubrir sus requerimientos de personal.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2008

2. Hallazgos Relevantes: Las evidencias presentadas en las evaluaciones del PAE, así como en los estudios que examinan este tipo de políticas a nivel internacional, muestran que son eficaces para disminuir la disfuncionalidad del mercado laboral, para reducir el impacto negativo de las fluctuaciones económicas en el bienestar de la población y para generar condiciones que incentiven la creación de empleos y promuevan el desarrollo económico y social.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Propósito

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

Los documentos muestran que existe evidencia sobre ciertos efectos positivos de los objetivos de los subprogramas.

Comentarios y Observaciones

Las evaluaciones de impacto más recientes son del 2005 por lo que en general no reflejan la actualidad de los subprogramas. Sin embargo, es importante destacar que de 2010 a 2011 se llevará a cabo una evaluación de impacto del PAE. Sólo el subprograma Repatriados Trabajando no cuenta con una evaluación de impacto debido a la complejidad para realizarla. Actualmente se valora qué tipo de evaluación se debe implementar

para este subprograma.

Valoración de Hallazgos de Resultados

Los documentos muestran que existe evidencia sobre ciertos logros del fin y propósito del programa.

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Los documentos muestran que existe evidencia sobre ciertos logros de componentes del programa.

Comentarios y Observaciones

La definición del indicador 2 de componentes (Porcentaje de personas que recibieron apoyo con equipo y herramientas, respecto a todas las atendidas) no corresponde del todo con el nombre y el método de cálculo. Se sugiere modificar la redacción de la definición.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Los documentos muestran que existe evidencia sobre ciertos logros de actividades del programa.

Comentarios y Observaciones

ND

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Personas

c. Cuantificación de la población potencial: 5,185,724

d. Definición de la población potencial: Aquella que se encuentra desempleada o en situación crítica de ocupación. Es la suma de la población potencial de los cinco subprogramas del PAE. Para la estimación de cada población potencial, se tomaron como base los criterios de selección de beneficiarios de cada subprograma, y a partir de estos, se consultaron diversas fuentes de información para recabar y filtrar datos de las variables que más se apegaran a los criterios señalados.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c. Cuantificación de la población objetivo: 286,056

d. Definición de la población objetivo Es la fracción de la población potencial a la que se tiene programado dar atención. Es la suma de la población objetivo de los cinco subprogramas del PAE.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 385,454

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

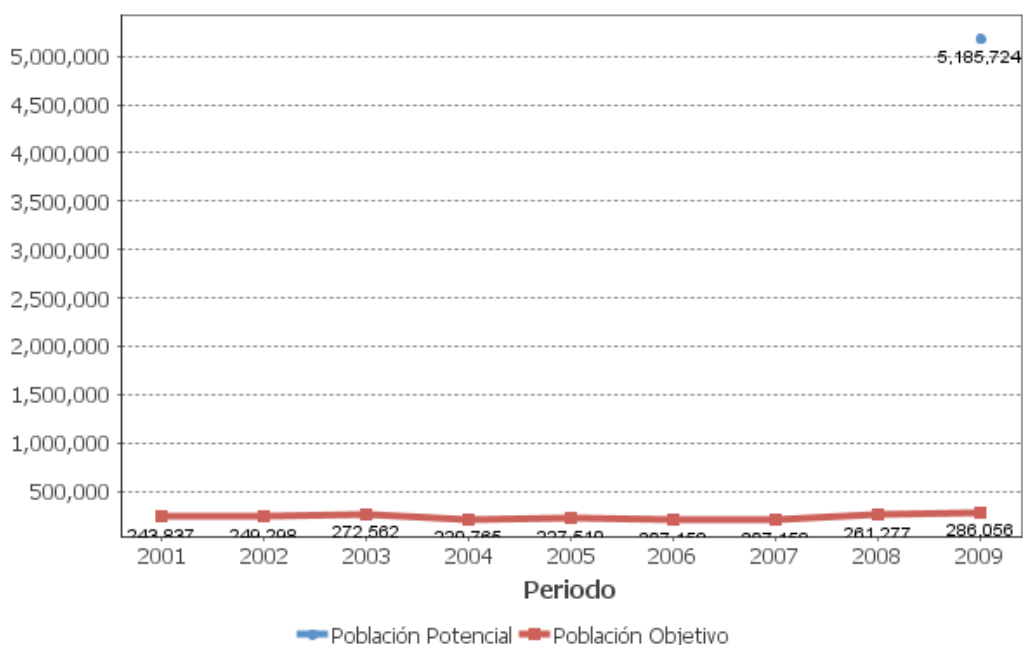
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2001	ND	243,837	396,974
2002	ND	249,298	312,897
2003	ND	272,562	280,051
2004	ND	220,765	243,195
2005	ND	227,510	326,439
2006	ND	207,158	244,146
2007	ND	207,158	245,621
2008	ND	261,277	403,184
2009	5,185,724	286,056	385,454



4.5 Análisis de la Cobertura

La evolución de la población atendida del programa en su conjunto ha sido irregular. En el 2001 comenzó en casi 400,000 personas atendidas y fue disminuyendo paulatinamente hasta cerca de 250,000 en 2004. Al año siguiente tuvo un repunte pero cayó nuevamente a los niveles de 2004 y se mantuvo así durante 2006 y 2007. El año 2008 vio un crecimiento muy significativo hasta regresar a 400,000 personas atendidas como en el 2001. El año 2009 la cifra se mantuvo estable. Uno de los principales elementos que determinan la población a atender por el PAE es el presupuesto asignado. Los años en los que disminuye la población atendida coinciden con aquéllos en los que el programa experimentó una disminución presupuestal. Es importante señalar que durante 2008 se realizó un análisis puntual sobre la definición de población objetivo, la cual permitió modificar las definiciones en 2009. Por esta razón las cifras de cobertura de 2001-2008 no son comparables con las de 2009.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. La fórmula del cálculo del indicador de fin es incorrecta ya que no permite valorar el logro del programa.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Si el cálculo del indicador toma en cuenta la población atendida se sugiere que se clarifique la forma en que se expresa su nombre.

Tipo de documento: Documento Institucional

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: El programa ha realizado ciertos avances relacionados a los aspectos susceptibles de mejora. Los cuatro aspectos específicos presentan un avance promedio de 9% debido a que sus fechas de término se encuentran entre 2011 y 2013. De los tres aspectos institucionales dos se han completado al 100% y el restante al 40%. Los tres tienen fecha de término en el año 2010. Entre los aspectos específicos se encuentra la realización de un análisis que defina costos y beneficios de la instalación de la ventanilla única. En su implementación se considerará la estandarización de procedimientos para asignar a los buscadores de empleo hacia las opciones que ofrece el PAE y se establecerán los campos que deban contener los registros de entrada del SNE. En 2009 se concluyó el Documento de propuesta del diseño de la ENCOPE para algunos subprogramas. Se estima que el trabajo finalizará en el año 2011.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 9



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El programa de apoyo al empleo cumple con su propósito ya que los beneficiarios atendidos por el PAE facilitan su acceso a un empleo u ocupación productiva. El programa ha evolucionado a lo largo del tiempo al cambiar la cantidad y operación de los subprogramas para ajustarse a las necesidades de sus beneficiarios. Entre los años 2002 y 2005 se realizaron varias evaluaciones de impacto a los subprogramas obteniendo resultados mixtos. Una nueva evaluación de impacto del programa se llevará a cabo de 2010 a 2011, lo cual es significativo ya que permitirá contar con resultados más recientes que reflejen claramente el funcionamiento de los subprogramas en la actualidad. Por otra parte, la cobertura del PAE ha tenido un comportamiento irregular y es importante destacar al respecto que los años en los que disminuye la población atendida del programa coinciden con aquéllos en los que experimentó una disminución presupuestal. Uno de los avances del PAE en años recientes ha sido la cuantificación de la población objetivo del programa por subprograma.

Fortalezas: Tiene bien definida a la población objetivo. Tiene presencia nacional. Los indicadores sugieren que el programa y los subprogramas alcanzaron o rebasaron sus metas en 2009. De acuerdo a la ECR08, el subprograma Bécate ha sido uno de los programas más evaluados en América Latina; en las evaluaciones se identifica que su efecto en ingreso y empleabilidad tiende a ser positivo.

Retos y Recomendaciones: De acuerdo a la EED08 faltan indicadores de gestión claves para valorar componentes y actividades. Sería recomendable contar con un indicador que constatará que los conocimientos, habilidades y destrezas que se ofrecen a través de la capacitación responden a las competencias laborales requeridas por potenciales empleadores. Podría resultar útil para el programa mantener un sistema de monitoreo de demanda de trabajadores por parte de las empresas formales y hacer las adecuaciones pertinentes.

Avance 2010: Entre los aspectos de mejora que se han cumplido al 100% están la cuantificación de la población objetivo del Programa por subprograma y la integración del Programa Anual de Planeación. El primero permite darle un seguimiento adecuado al programa y el segundo el aprovechamiento de los Proyectos Anuales de Planeación de los SNE en las entidades federativas. Uno de los principales proyectos en los que trabaja actualmente el programa es el de la implementación de la ventanilla única, a través del cual será posible estandarizar los procedimientos de los distintos subprogramas.



Fuente de Información General: Reglas de Operación 2009 (ROP09), Matriz de Indicadores 2009 (MIR09), Fichas técnicas de Indicadores 2009 (FT09), Informes Trimestrales 2009 (IT09), Plantillas de población atendida (OTR09-1), Matriz de cobertura (OTR09-2), Documentos de trabajo (DT), Documentos institucionales (DIN), Documento de avances en las acciones de mejora del programa (AAM), Evaluaciones de Impacto de los Subprogramas (EIM), Estudio sobre la Evaluación del Programa de Apoyo al Empleo (EXT06), Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa de Apoyo al Empleo (PAE) 2008 (ECR08).

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Angel Calderón Madrid
3. **Correo Electrónico:** acalde@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493000